

ENCUESTA NACIONAL SOBRE CONSUMO DE SPA EN JÓVENES DE 10 A 24 AÑOS

COLOMBIA 2001

ANTECEDENTES

En Colombia, el interés por indagar acerca del consumo de psicoactivos apenas se despertó hacia la década de los ochentas y rindió frutos en la década de los noventas. La revisión del libro *Sustancias Psicoactivas: Historia del Consumo en Colombia* (Pérez, 1994), muestra una historia de estudios discontinuos y desconectados entre sí.

El primer estudio con aspiraciones de mostrar la situación nacional fue el de Torres y Murrelle (1987), el cual se constituyó en el intento pionero por revelar la magnitud del evento en el país. Según Pérez (1994), este estudio se realizó con base en una encuesta a 2.800 personas de Bogotá, Barranquilla, Medellín y Cali y se analizó el consumo de marihuana, cocaína, basuco y tranquilizantes.

En los noventas ya se realizan investigaciones de cobertura nacional, con base en muestras probabilísticas. El Ministerio de Salud contrató investigaciones sobre salud mental y consumo de psicoactivos en 1993 y 1996, mientras la Dirección Nacional de Estupefacientes lo hizo en 1992 y 1996. De este paralelismo, tal vez innecesario entre las entidades oficiales, surgieron informes con algunos apartes contradictorios entre sí con un alto costo económico para el país.

En 1997 se realizó el Estudio Nacional de Consumo de Sustancias Psicoactivas en Jóvenes Escolarizados de Enseñanza Media por parte del Ministerio de Educación. Hasta el momento, los autores de este documento no conocen las razones oficiales por las cuales dicho estudio no se dio a conocer a la opinión pública.

Tanto los estudios del Ministerio de Salud como los de la Dirección Nacional de Estupeficientes utilizaron muestras de hogares, con base en la selección previa de municipios. Más allá de cualquier discusión acerca de estas investigaciones, marcan el inicio de la investigación periódica sobre el consumo de psicoactivos y la posibilidad de contar con datos más confiables acerca de la situación del país.

RUMBOS fue creado en 1998 por decisión expresa del Presidente de la República. Desde el comienzo el programa incluyó como uno de sus procesos fundamentales el de investigación, conciente de la necesidad de contar con información válida, confiable y oportuna sobre el consumo de psicoactivos.

En 1999 RUMBOS, con la entonces existente Comisión Nacional de Investigación en Drogas¹, realizó el ejercicio de aplicación de un sondeo a jóvenes de 10 a 24 años en todo el país, como una medida rápida y de bajo costo para obtener datos sobre el consumo de drogas. Se intentó suplir la falta de una muestra probabilística con un gran tamaño de muestra que finalmente ascendió a la cifra de 305.869 jóvenes, aunque sabiendo que sería imposible calcular los errores de muestreo para las estimaciones.

Para 2001 la Comisión Nacional de Investigación en Drogas, asumió la realización de la Encuesta Nacional sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas en Jóvenes de 10 a 24 años, con la coordinación de RUMBOS y particularmente el Observatorio Colombiano sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas.

¹ En la Comisión participaban la Dirección Nacional de Estupeficientes, la Unidad Coordinadora de Prevención Integral de Bogotá D.C., la Policía Antinarcoóticos, la Secretaría de Salud de Bogotá D.C., el Viceministerio de la Juventud del Ministerio de Educación, el Fondo Nacional de Estupeficientes y otras entidades invitadas.

MARCO CONCEPTUAL

CONSIDERACIONES SOBRE LOS ESTUDIOS PREVIOS

Existen diferentes posibilidades para evaluar la evolución del consumo de psicoactivos en un país. En Colombia se utilizaron las encuestas de hogares para población entre 12 y 60 años, así como otros estudios localizados especialmente en población escolarizada.

Los estudios previos al presente, mostraron que en Colombia los casos nuevos de consumo se presentan en su totalidad antes de los 25 años (Rodríguez, 1997). Por otra parte, la realización de las encuestas en hogares implicó para el país altos costos que en la actualidad, dado el estado de las finanzas públicas, sería muy difícil asumir.

En Colombia se realizaron encuestas de hogares, como ya mencionó y encuestas en población escolarizada. De estos estudios nunca se hicieron análisis conjuntos o se hizo la difusión necesaria; tampoco hubo un marco estratégico o político que tuviera relación directa con los datos producidos.

El panorama anterior hacía necesaria la toma de decisiones sobre cómo obtener datos de calidad, con una cobertura nacional aceptable y que estuvieran conectados con las acciones tanto para el país, como para cada una de las regiones involucradas.

Por tal razón se decidió el diseño de una encuesta con base en población escolarizada, atendiendo a los indicadores nacionales que muestran que al menos el 70% de los jóvenes entre 10 y 24 años participan del sistema educativo, aunque debe reconocerse que el porcentaje de estudiantes se reduce a medida que aumenta la edad.

Se optó por el diseño de una encuesta que debería reunir las siguientes condiciones:

- Participación: consistente en el aporte de las regiones a la realización de la encuesta.

- Aprendizaje regional: necesario para lograr el punto anterior y consecuencia de este.
- Interés regional: resultado de la participación y del incentivo para la utilización de los datos.
- Eficiencia: bajo costo y entrega de resultados en corto plazo.

EL OBSERVATORIO COLOMBIANO SOBRE CONSUMO DE SUSTANCIAS PSICOACTIVAS

Una de las más importantes tareas del Programa RUMBOS y de su Observatorio Colombiano sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas (OCCSP) es la coordinación de la Encuesta Nacional sobre Consumo de SPA en Jóvenes. Esta Encuesta tiene como propósito fundamental, determinar el estado del consumo de drogas en nuestro país, específicamente en los jóvenes que son la población de más alto riesgo y en la que deben centrarse de manera prioritaria las acciones de prevención.

El OCCSP es un sistema que coordina la generación de información sobre consumo de SPA, produce informe sobre consumo, la analiza y la difunde. Comenzó formalmente a funcionar en 2001, año en que recibió la directriz de RUMBOS de coordinar la realización de la Encuesta Nacional sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas en Jóvenes de 10 a 24 años.

OBJETIVOS

GENERAL

Calcular la prevalencia del consumo de sustancias psicoactivas en jóvenes de 10 a 24 años en las capitales de departamento de Colombia.

ESPECÍFICOS

- Conocer la dimensión del problema del consumo de sustancias psicoactivas en Colombia y en las capitales del país.
- Caracterizar el consumo de sustancias psicoactivas de acuerdo con posibles patrones o tendencias generales en diferentes subgrupos poblacionales.
- Vigilar el estado del consumo de sustancias psicoactivas en el país, con el fin de identificar cambios o condiciones que requieran especial atención, que requieran la re-orientación de los planes en prevención.
- Diseñar planes y estrategias de prevención con base en la información obtenida, dirigidos a la población más vulnerable al consumo de sustancias.

METODOLOGÍA

PARTICIPANTES

En total 203.374 jóvenes estudiantes entre los 10 y los 24 años respondieron voluntariamente la Encuesta en 27 capitales y tres municipios del país. Durante el procesamiento de la información se eliminaron 5.030 encuestas por errores en el diligenciamiento. Para el análisis de la información, la muestra finalmente quedó compuesta por 200.876 casos.

INSTRUMENTO

El instrumento de la Encuesta Nacional consta de nueve preguntas que se presentan en un formato de respuesta con óvalos para rellenar (ver anexo). Allí se incluyen, además de algunas variables demográficas como sexo, edad, ocupación y nivel educativo, variables que corresponden a los siguientes indicadores de consumo: prevalencia de vida, año y último mes, casos nuevos de consumo en el último año, edad de inicio de consumo y frecuencia de consumo en el último año.

Un pilotaje del instrumento, previo a la recolección de datos para el estudio, señaló la importancia de incluir dentro de las opciones de edad de inicio del consumo un ítem para los casos de inicio anteriores a los 10 años. Se hicieron además algunos ajustes al diseño del formato que permitieron no sólo agilidad en el diligenciamiento del formulario sino que aseguraron la menor cantidad posible de errores por ambigüedad en la formulación de las preguntas, por incompreensión de las preguntas o por cualquier otro equívoco en la manera de contestar que pudiera dar lugar a artificios en los resultados.

MUESTRA

Diseño muestral

El diseño es probabilístico, por conglomerados, trietápico, para cada municipio.

- Probabilístico, con el fin de garantizar su utilización en inferencias a la población, garantizando que cada elemento en la población tenga una probabilidad conocida, diferente de cero, de ser incluido en la muestra.
- Por conglomerados, debido a que dentro de cada municipio se seleccionaron instituciones educativas (educación básica secundaria y universitaria), constituidas por agrupación o conglomeración de estudiantes, es decir cursos ó semestres.
- Trietápico, se realizó en tres etapas, en la primera se seleccionaron instituciones educativas, en la segunda cursos, y en la tercera estudiantes, para cada municipio.

Este diseño permite el cálculo de errores de muestreo, coeficientes de variación, intervalos de confianza, efectos de diseño y estimaciones sobre la población; presentados en los cuadros de prevalencia para cada

una de ellas, a saber: prevalencia vida, prevalencia año, prevalencia mes e incidencia anual. En lo posible desagregado según educación básica o superior, género, tipo de sustancia

Tamaño de muestra

En la primera etapa se calculó un tamaño de muestra que contempla el 50% de las instituciones, con asignación proporcional de estudiantes dentro de educación básica 70% y superior 30%. La selección de instituciones se realizó utilizando el método de muestro aleatorio simple.

Este tamaño tiene en cuenta los factores de varianza, niveles de estimación, tasas de no respuesta, diseño de operativo de recolección, confiabilidad, y presupuesto, entre otros.

Marco Muestral

Es un dispositivo que permite identificar y ubicar a cada uno de los elementos del universo. Para el caso, el marco muestral esta constituido por:

- El registro de la investigación de Educación Formal desarrollada entre el Ministerio de Educación Nacional y el DANE, disponible para el último año.
- El registro de la Investigación sobre Educación Superior adelantada por el ICFES, disponible para el último año.

Diseño Muestral

Método Muestreo Aleatorio de Conglomerados – en tres etapas.

- En la primera etapa se seleccionan instituciones, en la segunda cursos y en la tercera estudiantes.
- Unidad de Análisis: Es la unidad básica sobre la cual se realizarán los análisis, para el caso: estudiantes de instituciones de educación formal mayor de 10 años.
- Unidad Informante: Es la unidad que proporciona la información sobre la unidad de análisis: estudiantes de instituciones de educación formal mayor de 10 años.
- Unidad de Muestreo: Es la unidad sobre la cual se diseña la muestra, en la tercera etapa cursos

Datos Utilizados

Para la construcción del marco muestral, se partió de la siguiente información:

INVESTIGACION DE EDUCACION FORMAL, adelantada por el DANE y el Ministerio de Educación Nacional.

- Listado de colegios con códigos de identificación, de los cursos de la población objetivo (mayores de 10 años), de las capitales departamentales.
- Variables de identificación: dirección, teléfono, fax, nombre del rector, jornadas.
- Modalidades académicas.
- Cantidad de alumnos por grado y por curso.

INVESTIGACION SOBRE EDUCACION SUPERIOR, adelantada por el ICFES, se solicitó:

- Listado de instituciones de educación superior con códigos de identificación, y cursos de la población objetivo de las capitales.
- Variables de identificación: dirección, teléfono, fax, nombre del rector, jornadas.
- Modalidades académicas.
- Cantidad de alumnos por carrera y por semestre.

El uso del muestreo probabilístico permitió asegurar que todos los jóvenes escolarizados de cada una de las 27 capitales encuestadas tuvieran una probabilidad calculable de ser seleccionados en la muestra. Se diseñó una muestra probabilística por conglomerados tomando como marco muestral de cada una de las capitales y municipios que participaron, los colegios y universidades que aparecen registrados en las bases de datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE) actualizadas al último censo nacional.

El beneficio principal del uso de las técnicas probabilísticas de muestreo es que mediante el cálculo de los errores de muestreo es posible dar cuenta del grado de precisión de las estimaciones realizadas. Una aplicación adicional del instrumento con la metodología de Sondeo, realizada en lugares públicos como parques y centros comerciales, permitió obtener además alguna medida del consumo que incluyera a la población no escolarizada del país, en zonas de interés para los Comités Municipales de Prevención.

Una vez diseñada la muestra, la encuesta se aplicó en las instituciones seleccionadas que respondieron de manera voluntaria a la solicitud. El proceso de aplicación en cada una de las ciudades del país, se realizó gracias a la coordinación y participación de los Comités de Prevención Integral y de las autoridades locales de cada ciudad o municipio, con la debida supervisión del Programa RUMBOS y de los miembros del Observatorio Colombiano sobre Consumo de SPA (OCCSP). El procesamiento de los datos estuvo a cargo del Centro de Investigaciones de la Facultad de Medicina de la Universidad Militar.

DIFICULTADES DEL ESTUDIO

Fueron fundamentalmente algunas condiciones de tipo logístico las que dificultaron el desarrollo de la Encuesta. Fue precisamente por estas razones que la Encuesta no se aplicó, o no se procesaron los datos de todas las ciudades capitales del país, y por lo tanto, desafortunadamente no se cuenta con información sobre consumo de las ciudades de Cartagena, Mitú, Florencia, Puerto Carreño y San José del Guaviare.

Cartagena y Puerto Carreño fueron las únicas ciudades donde hubo problemas en el proceso de aplicación del instrumento. A pesar de la insistencia de la coordinación regional y central del Programa Rumbos, en Cartagena, no se contó con la disposición, colaboración ni coordinación de las autoridades locales, ni de las personas del Comité de Prevención Integral. Dado que el retraso considerable en la aplicación de la Encuesta en Cartagena, implicaba un estancamiento del desarrollo general de la Encuesta, fue necesario seguir adelante sin contar con la información de esta ciudad.

En Puerto Carreño, el envío de los formatos de la Encuesta a Bogotá no se hizo de acuerdo con las indicaciones necesarias para discriminar los formatos según el tipo de institución educativa, ni tampoco según el procedimiento de recolección de información. Por esta razón, la información de Puerto Carreño no se incluye en los resultados de la Encuesta Nacional. Sin embargo, la totalidad de los datos enviados se analizará junto con los datos recolectados en lugares públicos con la metodología tipo sondeo, y será posible presentar un indicador del consumo en jóvenes escolarizados y no escolarizados de esta ciudad.

Por otra parte, los problemas con Mitú, Florencia y San José del Guaviare se resumen en dificultades en la eficacia del envío a Bogotá del material diligenciado. El cambio del personal encargado del envío, las pérdidas del material, y las grandes dificultades de comunicación con estas ciudades, hicieron que la llegada del material se retrasara considerablemente para el proceso de

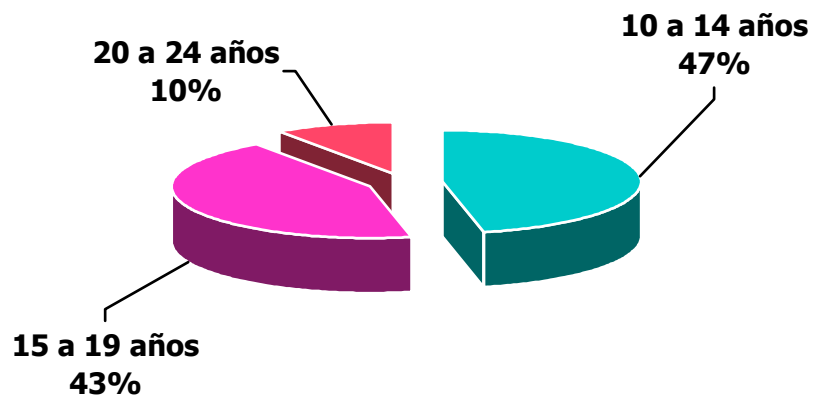
lectura óptica y procesamiento de los formatos con respecto del resto del país, y que por lo tanto, tuvieron que ser excluidos de la información analizada.

Finalmente, las dificultades en el proceso de recolección de información, se centran en los cambios de las instituciones educativas que conformaron el marco muestral, con respecto a la información registrada en el DANE. Los cambios de ubicación geográfica, los cambios de nombre de la institución, de nombres de los directores de la misma, de números telefónicos, de jornadas de estudio, de cursos ofrecidos, e incluso el cierre de algunas de ellas, fueron la causa de que esta información no estuviera actualizada en las muestras que se entregaron a los encargados de coordinar el proceso de aplicación en cada ciudad. Esto retrasó algunas semanas el proceso de recolección de la información en todas las ciudades y, teniendo en cuenta que la participación de las instituciones educativas fue voluntaria, algunas de las seleccionadas en la muestra decidieron no participar.

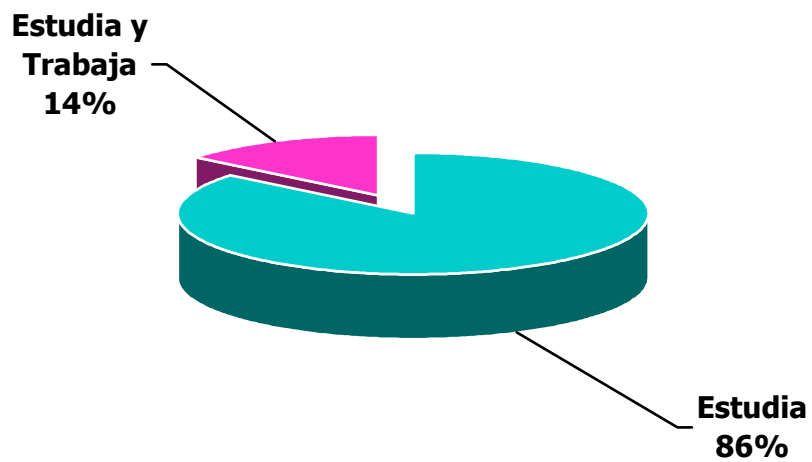
RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados de la Encuesta Nacional que representan el estado del consumo de sustancias psicoactivas en la población escolarizada de 27 ciudades capitales de todo el país.

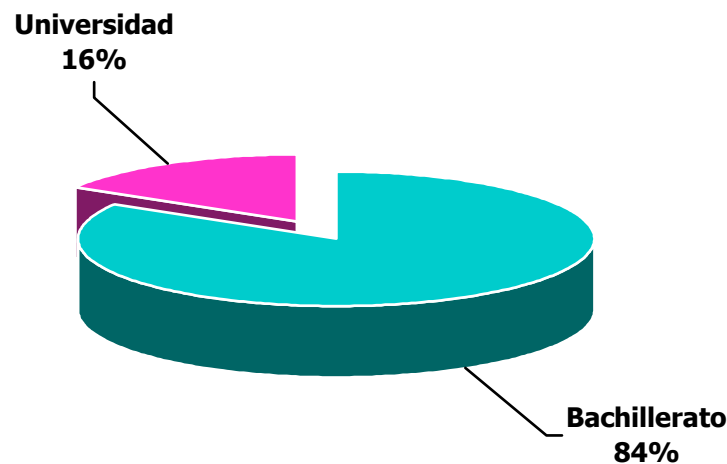
Del total de la muestra el 46,8 % de los jóvenes está entre los 10 y los 14 años, el 43,4% de ellos entre los 15 y los 19 años y el 9,8% entre los 20 y los 24 años. El 47% son hombres y el 52,3 % son mujeres, y el 83,7% del total de jóvenes se encontraba en bachillerato mientras que el 16% estudiaba en la universidad en el momento de la aplicación. Las únicas ciudades que no cuentan con datos de estudiantes universitarios son Arauca, Sincelejo, Leticia y Puerto Inírida. En cuanto a la distribución por ocupación se encontró que el 85,8% de los jóvenes de la muestra se dedica solamente a estudiar mientras que el 14,2 % de ellos estudia y trabaja.



Gráfica 1. Distribución de la muestra según edad.



Gráfica 2. Distribución de la muestra según ocupación.



Gráfica 3. Distribución de la muestra según nivel educativo

En la Tabla 1 se presenta el número de jóvenes que respondió la encuesta en cada ciudad, según género, edad, nivel educativo y ocupación. Los resultados obtenidos se evaluaron con los indicadores de calidad de los datos de acuerdo con los estándares internacionales de investigación estadística de Canadá (STAT CANADÁ). Estos indicadores se basan en el cálculo de los errores de las estimaciones y en el porcentaje de variación y arrojan cuatro categorías de calificación de la calidad de los datos:

- Calidad A: Coeficiente de variación entre 0 y 15%. Indica buena precisión en las estimaciones.
- Calidad B: Coeficiente de variación entre 15,1 y 30%. Indica precisión aceptable en las estimaciones.
- Calidad C: Coeficiente de variación entre 30,1 y 50%. Los datos deben interpretarse con precaución.
- Calidad D: Coeficiente de variación mayor a 50,1%. Los datos no son publicables.

En algunas ciudades, las estimaciones del consumo de algunas sustancias obtuvieron un indicador de calidad diferente de A o B. En los datos que corresponden al consolidado de capitales, las estimaciones de prevalencia de consumo de las sustancias estudiadas obtuvieron indicadores de calidad A y B lo cual indica una muy buena precisión en los datos obtenidos. Los datos que aquí se presentan incluyen: las prevalencias e incidencias de consumo de SPA según ciudades obtenidas a partir de los resultados de la Encuesta Nacional, estos mismos datos discriminados por nivel educativo y género, la frecuencia de edad de inicio del consumo de cada una de las sustancias estudiadas y, las distribución de los casos nuevos de consumo según edad. Los datos que obtuvieron un indicador de calidad C, es decir, que su coeficiente de variación está entre el 30,1 y el 50% no se presentan y se señalan en las tablas con asteriscos (***)

Tabla 1. Distribución de los Sujetos Encuestados según Ciudades y VariablesDemográficas.

Ciudades	Total Encuestados	Género		Edad			Escolaridad		Ocupación	
		Masculino	Femenino	10 a 14	15 a 19	20 a 24	Bachillerato	Universidad	Estudia	Estudia y Trabaja
Ciudades	200876	94605	103739	93071	86251	19461	168043	32833	168432	27790
Barranquilla	15964	7641	8628	8192	6367	1131	13681	2283	14236	149
Bogotá	32755	16013	16437	14471	14000	4083	26446	6309	27616	4524
Cali	22174	11631	10277	9891	10206	1829	18912	3262	18106	3507
Medellín	28605	12536	15670	12595	13394	2283	24978	3627	24372	3539
Arauca	822	377	432	580	197	21	822	0	606	190
Armenia	4112	1999	2049	2007	1707	359	3124	988	3475	526
Bucaramanga	11425	4961	6272	4832	4987	1499	9095	2330	9522	1557
Cúcuta	9978	4709	5149	4619	4576	680	8826	1152	7928	1779
Ibagué	8139	3956	4082	4201	3193	690	7044	1095	6901	1060
Pereira	6429	2881	3649	3422	2468	479	5867	562	5429	819
Neiva	5000	2370	2571	2744	1915	305	4639	361	4045	856
Montería	5819	2741	2995	2891	2439	426	5397	422	4543	1118
Manizales	5783	2693	3032	2353	2630	752	4264	1519	5101	576
Pasto	5589	2804	2726	2376	2302	853	4286	1303	4798	658
Popayán	3628	1680	1915	1769	1724	101	3536	92	3093	467
Riohacha	2230	975	1207	1045	970	171	1967	263	1921	256
Santa Marta	4236	1959	2233	2240	1665	277	3976	260	3537	574
Sincelejo	3754	1828	1886	2176	1468	64	3754	0	3260	432
Tunja	4462	2042	2369	1600	2002	829	2816	1646	3729	609
Valledupar	6486	2752	3610	3651	2380	357	5709	777	5497	865
Quibdó	2117	845	1241	755	1034	301	1738	379	1584	481
Leticia	694	337	343	533	151	5	694	0	580	103
Puerto Inírida	338	187	151	188	147	2	338	0	265	70
San Andrés	1006	501	503	454	482	63	880	126	783	197
Mocoa	426	203	220	114	214	97	316	110	254	154
Villavicencio	5111	2452	2582	2802	1869	373	4350	761	4296	664
Yopal	1146	525	610	568	501	64	1080	66	841	274

CONSUMO DE ALCOHOL

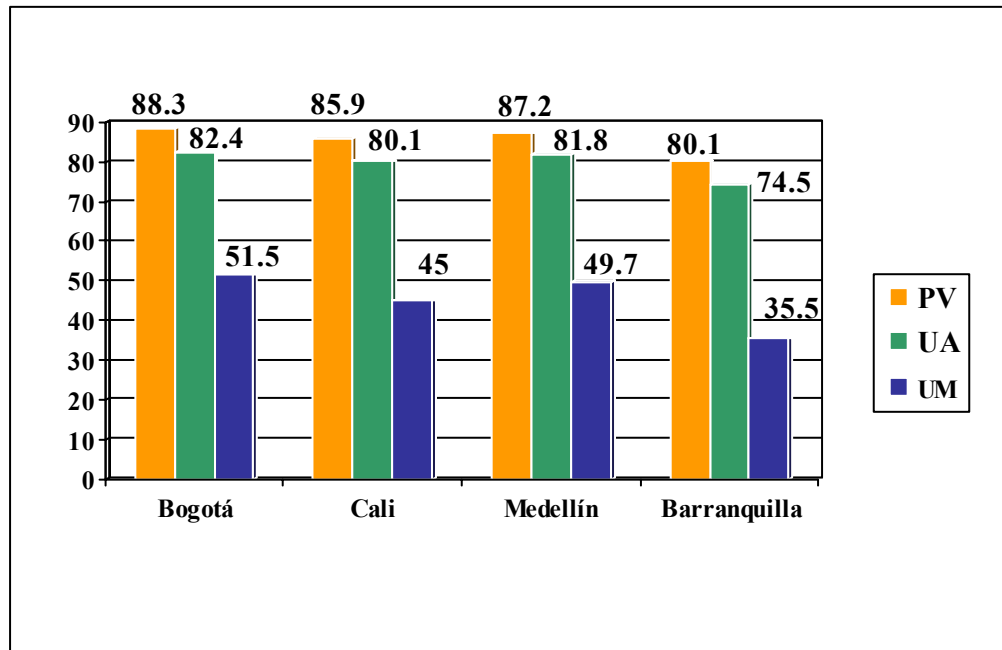
El alcohol es la sustancia psicoactiva de mayor consumo ente los jóvenes encuestados. Debido a la aceptación social que tiene el uso de esta sustancia, el porcentaje de consumo alguna vez en la vida, alcanza el 90% en la ciudad en la que se observa el mayor consumo, y no se observan diferencias superiores a 10 puntos porcentuales al comparar el dato de prevalencia de vida con el de prevalencia anual. Un porcentaje muy cercano de los que han consumido alguna bebida alcohólica alguna vez en la vida, lo han hecho también durante el último año y cerca de la mitad de estos consumieron durante el último mes.

Como lo muestra la Tabla 2 las ciudades en las que se presenta la menor proporción de prevalencia de vida de consumo de alcohol son Arauca, Leticia, Sincelejo, Montería, Valledupar y las ciudades en las que se observa una mayor prevalencia de vida de consumo de esta sustancia son Tunja, Manizales, Bogotá y Medellín.

Mientras que en Tunja, la ciudad de mayor prevalencia de vida, se observa una diferencia del 7,8% por encima de la prevalencia del total de las ciudades, en Arauca, la ciudad de menor consumo, se obtuvo una prevalencia de vida inferior a la del promedio de ciudades en un 31,3%.

Aunque la diferencia entre el dato de las ciudades en donde se obtuvo la menor prevalencia de vida y la tendencia que se observa en la mayoría de las ciudades se podría explicar por la ausencia de jóvenes universitarios, dado que estos son quienes más aportan al dato de prevalencia de vida, se observa también en estas ciudades, el menor porcentaje de jóvenes que ha consumido alcohol en el último año y en el último mes. Esto confirma que aunque la población encuestada en estas ciudades haya sido más joven, el consumo actual y el consumo reciente es bajo en comparación con el de las demás ciudades.

Arauca, Puerto Inírida, Sincelejo y Leticia son las únicas ciudades de donde no se encuentran reportes de estudiantes universitarios. Las mayores prevalencias de último mes corresponden a las ciudades de Tunja, Bogotá y San Andrés.

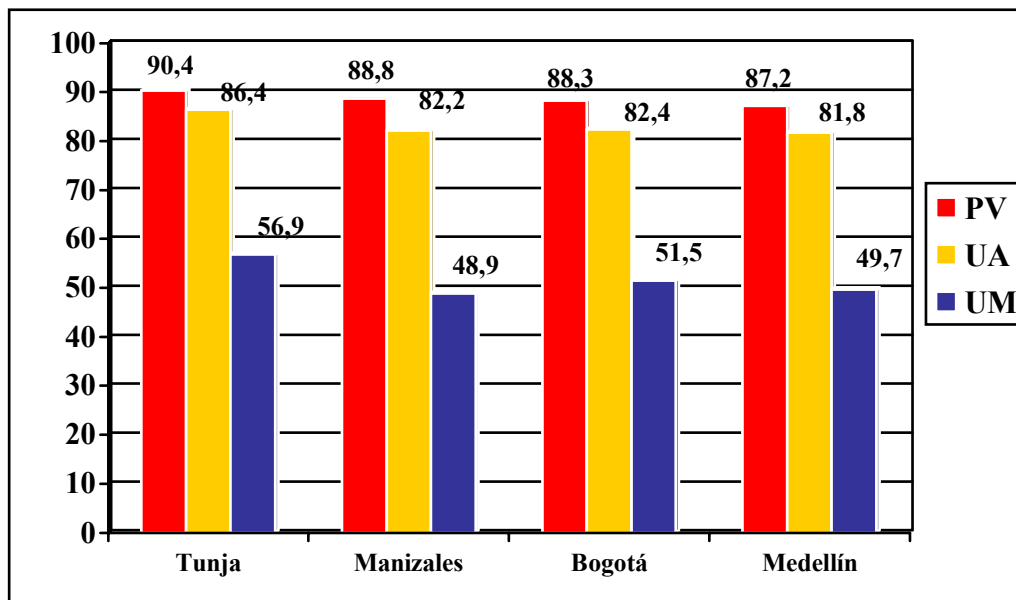


Gráfica 4. Proporciones de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Alcohol en las Principales Ciudades.

A pesar de que Tunja, Manizales y Bogotá son las ciudades con los mayores porcentajes de jóvenes consumidores de alcohol según los datos de prevalencia de vida y de último mes, en éstas dos ciudades se encontró el menor número de casos nuevos de consumo de alcohol en el último año. Esto quiere decir que el porcentaje de jóvenes que ha consumido alcohol en estas ciudades representa en buena parte a los consumidores antiguos y que la mayor contribución al dato de prevalencia de año y de último mes, corresponde al porcentaje de jóvenes que reportó consumo de esta sustancia alguna vez en la vida.

Santa Marta, Puerto Inírida, y Sincelejo por el contrario, son las ciudades que presentan las mayores incidencias anuales de consumo y unas de las que obtuvieron bajos porcentajes de jóvenes que han consumido alcohol en el último mes. Esto quiere decir que aunque en Santa Marta, Puerto Inírida y Sincelejo hay

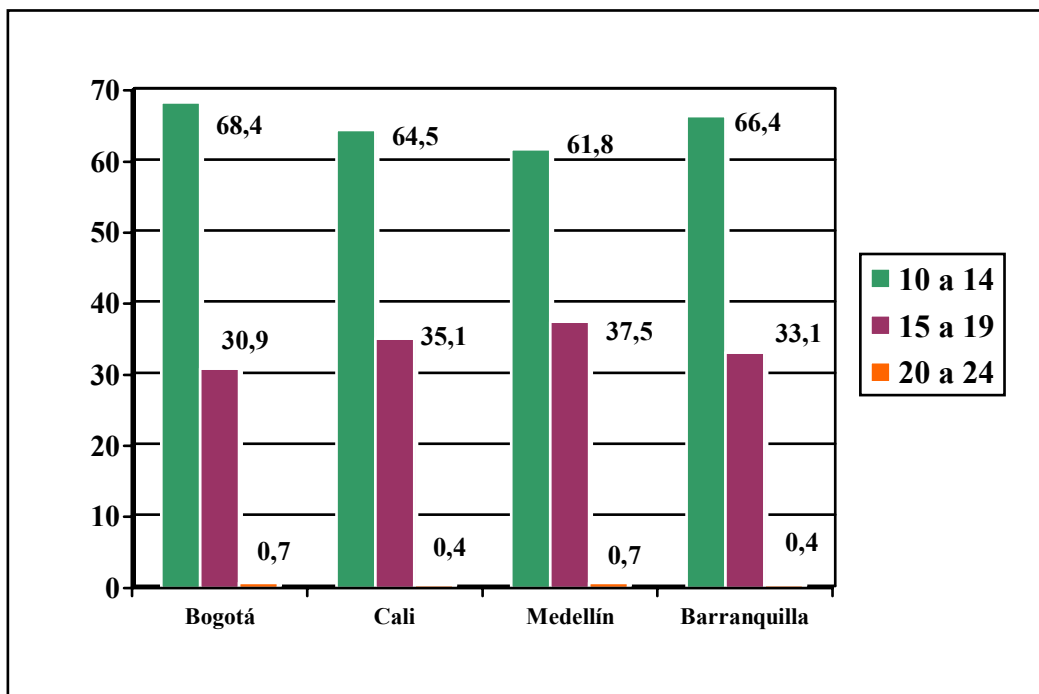
una gran cantidad de casos de inicio de consumo de esta sustancia durante el último año, estos no son tan recientes y por lo tanto, no aportan significativamente al dato de consumo en el último mes. Los jóvenes que consumieron en el último mes, son consumidores antiguos que continúan el consumo y los nuevos casos no son actualmente consumidores habituales.



Gráfica 5. Ciudades de Mayor Prevalencia de Consumo de Alcohol.

En ciudades como Montería, Sincelejo, Leticia, Valledupar y Riohacha, que se ubican entre las que presentaron menores prevalencias de vida y anuales, se observa que los porcentajes de casos nuevos están por encima del indicador promedio de capitales encuestadas. En estos casos, el porcentaje que representa el consumo nuevo se acerca mucho más al porcentaje de prevalencia anual. Esto quiere decir que el porcentaje de jóvenes que consumieron durante el último año incluye una buena parte de los jóvenes que iniciaron a consumir en este período. Esto es especialmente crítico para Leticia y Valledupar en donde los porcentajes de ex consumo están entre los más altos de las ciudades encuestadas. Aunque en general, sólo el 6,5% de los que consumieron alcohol alguna vez en la vida, no

consumieron durante el último año, es posible que los jóvenes que consumieron esta sustancia por primera vez en el último año no continúen el consumo y aporten posteriormente al porcentaje de exconsumo. Sin embargo, el alto número de casos de consumo nuevos de consumo de bebidas alcohólicas en contraste con las más bajas prevalencias de vida, representan un condición de riesgo potencial de incremento en el consumo en estas ciudades.



Gráfica 6. Casos Nuevos de Consumo de Alcohol en el Último Año según Edad.

Tunja y Medellín están entre las ciudades con mayor consumo de alcohol y con menor porcentaje de exconsumidores. Tunja es la ciudad que presenta el mayor consumo de esta sustancia y el menor índice de exconsumo entre las ciudades encuestadas. Especialmente en esta ciudad, el alto consumo de alcohol constituye un fenómeno antiguo que actualmente se mantiene, con pocas probabilidades de incremento. El porcentaje de consumidores nuevos en esta

ciudad, no sólo es inferior al del agregado de ciudades en un 36,6%, sino que es el menor obtenido entre todas las ciudades.

El mayor número de casos nuevos de consumo de alcohol durante el último año corresponde a las ciudades de Puerto Inírida, Sincelejo, Santa Marta y Riohacha. Es importante tener en cuenta sin embargo, que en Puerto Inírida y Sincelejo no hay reportes de estudiantes universitarios sino solamente de estudiantes de secundaria y que es en esta población donde más se concentran los casos nuevos de consumo de alcohol.

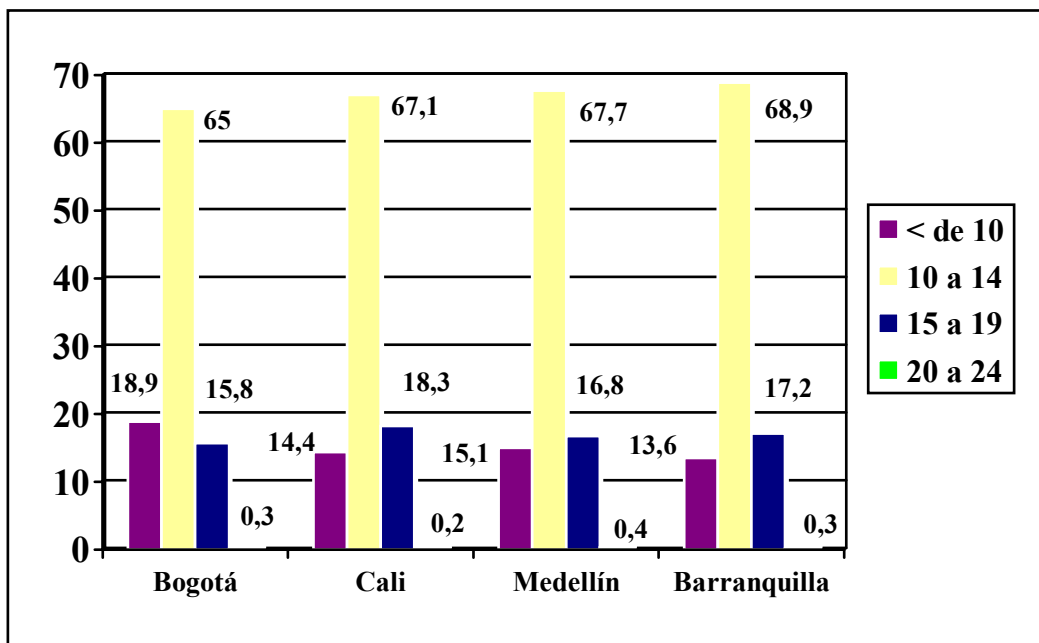
En las Tablas 3 y 4 se observa que el consumo de alcohol, aunque es un poco mayor en los hombres, las proporciones de hombres y mujeres consumidoras son muy cercanas, especialmente en las ciudades de Tunja y Cali. En las ciudades que ocupan los últimos lugares de consumo de alcohol se observa una mayor diferencia en el consumo de hombres y mujeres. En todas las ciudades se observa por el contrario, que los casos nuevos de consumo de alcohol son mayores entre las mujeres con una diferencia de alrededor de cinco puntos porcentuales con respecto a los hombres que consumieron por primera vez esta sustancia durante el último año. En Leticia, Sincelejo, Manizales, Armenia y Bogotá, los porcentajes de incidencia entre hombres y mujeres son más cercanos que en el resto de las ciudades.

El alcohol es la sustancia de mayor prevalencia e incidencia de consumo entre los jóvenes en todas las ciudades del país. En todas las ciudades se observa que los porcentajes de las prevalencias son más altos en los estudiantes universitarios que en los estudiantes de secundaria (Ver Tabla 5). Cerca del 90% o más de los estudiantes universitarios reportaron haber consumido alcohol alguna vez en la vida.

En las ciudades donde se obtuvieron las menores prevalencias de vida como en Montería, Cúcuta y Valledupar, hay una mayor diferencia entre el porcentaje de consumo de alcohol en jóvenes universitarios y en jóvenes de secundaria. Esto sugiere que la mayoría de los jóvenes que consumen alcohol en estas ciudades, son consumidores antiguos y que hay un menor número de

consumidores actuales entre estudiantes de secundaria que en las demás ciudades. Solamente en la ciudad de Quibdó se observan porcentajes muy cercanos de jóvenes de secundaria y de jóvenes universitarios que contestaron haber consumido alcohol alguna vez en la vida.

Con respecto a los porcentajes de consumo según nivel educativo y género, en la mayoría de las ciudades se observa que aunque hay un mayor consumo en los hombres, hay un mayor número de casos nuevos en las mujeres en todas las ciudades a excepción de Armenia en donde se observa un mayor porcentaje de casos nuevos de consumo en los hombres tanto en la secundaria como en las instituciones de educación superior. Las ciudades con los mayores porcentajes de casos nuevos de consumo entre los estudiantes de secundaria son Riohacha, Valledupar, Puerto Inírida, Santa Marta y Sincelejo.



Gráfica 7. Edad de inicio de Consumo de Alcohol en las Principales Ciudades.

Es importante notar que es mayor el número de jóvenes que iniciaron el consumo antes de los 10 años en comparación con los que iniciaron a consumir

alcohol entre los 20 y los 24 años. En San Andrés, Villavicencio e Ibagué se presenta la mayor cantidad de casos de inicio de consumo antes de los 10 años (cerca del 20% de los jóvenes).

En la Tabla 6 se presentan los porcentajes de casos nuevos de consumo de alcohol según edad. Este dato permite establecer cuáles son las edades en las que se presentan los casos nuevos de consumo en cada ciudad. En todas las ciudades con excepción de Mocoa la mayoría de casos nuevos se encuentran entre los 10 y los 14 años y el menor porcentaje de casos nuevos se observa en el último de los rangos de edad. En Mocoa, Quibdó, Cúcuta y Popayán se encuentran los mayores porcentajes de jóvenes que comenzaron a consumir alcohol entre los 15 y los 19 años. Mocoa obtuvo el mayor porcentaje de casos nuevos en el último año con edades de inicio entre los 20 y los 24 años.

Por otra parte, como se puede ver en la Tabla 4, el mayor número de casos nuevos de consumo de alcohol, se encuentra entre los estudiantes de secundaria lo cual coincide con el rango de edades en el que se encuentran los mayores porcentajes de edad de inicio del consumo de alcohol: los jóvenes entre los 10 y los 14 años, seguidos por los jóvenes entre los 15 y los 19 años. Si bien el consumo de alcohol es mayor en los hombres en general, hay más casos nuevos de consumo de alcohol entre las mujeres.

La edad de inicio de consumo de alcohol, más frecuentemente reportada por los jóvenes, corresponde al rango entre los 10 y los 14 años. En la Tabla 6 se observa que el promedio de edad de inicio de consumo de alcohol en las ciudades entrevistadas está entre los 12 y los 14 años con un promedio general de inicio en el consumo, a los 13 años. Solamente Quibdó y Mocoa obtuvieron porcentajes de cerca del 50% para el inicio del consumo en este rango de edad, y porcentajes más altos para el rango de edad entre los 15 y los 19 años en comparación con el resto de las ciudades. En las demás ciudades la mayor frecuencia de edad de inicio se concentra de manera predominante en el rango entre los 10 y los 14 años.

Tabla 2. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Alcohol según Ciudades.

Ciudades	Prevalencia de Vida	Prevalencia Anual	Prevalencia de Último Mes	Incidencia Anual
Total Ciudades	83,8	78,3	44,7	24
Tunja	90,4	86,4	56,9	16,4
Manizales	88,8	82,2	48,9	21,2
Bogotá	88,3	82,4	51,5	19,3
Medellín	87,2	81,8	49,7	25,4
Cali	85,9	80,1	45,4	24,1
Villavicencio	85,8	79,9	43,1	25,1
Mocoa	85,7	78,9	44,4	23,7
San Andrés	85,6	78,7	50,9	24,7
Quibdó	84,6	79,3	44,0	22,1
Ibagué	84,4	79,6	41,6	23,0
Bucaramanga	83,3	78,5	46,6	20,9
Santa Marta	83,3	78,2	37,6	30,1
Armenia	82,1	76,2	43,4	21,6
Pereira	81,3	75,2	42,0	25,0
Yopal	81,3	74,1	43,4	25,9
Neiva	81,0	76,3	42,9	28,8
Pasto	80,9	76,1	43,0	24,4
Puerto Inírida	80,5	74,9	38,2	33,4
Barranquilla	80,1	74,5	35,5	27,0
Riohacha	80,1	74,7	36,1	30,3
Popayán	80,0	75,1	43,2	28,2
Cúcuta	78,2	74,0	42,6	26,3
Valledupar	76,6	70,4	31,6	29,8
Montería	74,7	69,6	37,0	28,6
Sincelejo	67,0	62,7	25,0	31,0
Leticia	60,1	52,6	20,9	27,4

Arauca	57,5	52,1	25,3	24,0
--------	------	------	------	------

Tabla 3. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Alcohol según Género y Ciudades

	Prevalencia de Vida		Prevalencia Anual		Casos Nuevos Último Año	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Capitales	85,2	82,6	79,5	77,5	21,6	26,2
Tunja	90,5	90,3	85,7	86,8	13,9	18,3
Manizales	90,3	87,6	83,3	81,3	19,4	22,7
Medellín	88,9	86,0	83,7	80,5	21,7	28,3
Bogotá	88,9	87,7	82,2	82,2	18,3	20,3
Quibdó	88,6	82,2	83,6	76,7	19,2	24,3
San Andrés	87,4	83,9	80,6	76,9	21,2	28,2
Villavicencio	86,8	84,8	81,2	78,8	22,6	27,5
Mocoa	86,7	84,5	81,8	75,9	17,7	28,2
Cali	85,9	86,1	80,0	80,6	21,8	26,6
Ibagué	85,6	83,1	80,3	78,9	20,6	25,3
Armenia	84,8	79,5	78,3	74,0	20,7	22,5
Santa Marta	84,7	82,1	78,3	78,2	28,0	32,0
Puerto Inírida	84,5	75,5	77,0	72,2	31,0	36,4
Bucaramanga	84,4	82,5	79,3	78,0	18,5	22,7
Neiva	82,5	79,8	77,0	75,8	27,0	30,3
Barranquilla	82,2	78,3	75,8	73,3	23,8	30,0
Riohacha	82,2	78,5	77,4	73,2	27,6	33,1
Yopal	81,9	80,8	74,9	73,8	24,2	27,5
Pereira	81,7	81,2	74,7	75,8	22,0	27,5
Popayán	80,7	79,5	75,5	74,8	24,8	31,3
Cúcuta	80,5	76,1	75,3	72,8	23,4	29,0

Pasto	80,0	82,0	75,0	77,4	22,6	26,0
Valledupar	79,8	74,6	73,5	68,4	26,3	32,7
Montería	78,8	71,0	73,4	66,1	26,5	30,6
Sincelejo	73,9	60,9	69,1	56,9	30,6	31,5
Leticia	64,1	57,1	55,5	50,4	26,4	28,3
Arauca	63,7	52,1	58,1	46,5	21,2	25,9

Tabla 4. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Alcohol según Nivel Educativo y Género.

Ciudades	Prevalencia de Vida		Prevalencia Anual		Prevalencia de Último Mes		Incidencia Anual	
	Secundaria	Universidad	Secundaria	Universidad	Secundaria	Universidad	Secundaria	Universidad
Total	81,7	94,6	76,2	89,7	40,3	67,1	27,7	5,1
Ciudades								
Barranquilla	78,1	91,5	73,0	83,2	31,5	59,7	30,7	4,7
Hombres	79,7	94,5	73,9	85,4	33,7	66,9	28,2	2,3
Mujeres	77,0	87,7	72,4	80,1	29,4	50,4	33,0	7,5
Bogotá	87,0	93,4	80,8	88,9	46,6	72,1	23,2	3,1
Hombres	87,7	94,7	81,2	90,9	48,1	78,4	21,5	2,2
Mujeres	86,3	92,5	80,5	87,4	45,1	67,7	25,0	3,8
Cali	84,4	94,6	78,6	89,0	42,3	63,3	27,5	4,4
Hombres	84,2	95,5	78,1	90,4	43,0	70,9	25,1	3,7
Mujeres	84,9	93,5	79,5	87,1	41,7	54,6	30,1	5,1
Medellín	86,1	95,2	80,6	90,1	47,2	67,0	28,4	4,5
Hombres	87,9	97,0	82,7	92,0	50,2	74,4	23,9	3,1
Mujeres	84,6	94,2	79,0	89,1	44,9	62,7	32,1	5,3
Arauca	57,5	-----	52,1	-----	25,3	-----	24,0	-----
Hombres	63,7	-----	58,1	-----	30,2	-----	21,2	-----
Mujeres	52,1	-----	46,5	-----	21,5	-----	25,9	-----
Armenia	77,8	95,9	72,0	89,5	36,2	66,3	26,6	5,7
Hombres	81,3	97,3	74,7	91,1	37,7	75,9	34,8	3,1
Mujeres	74,2	94,6	69,1	87,9	34,8	58,2	27,8	7,8
Bucaramanga	80,2	95,4	75,1	91,6	40,8	69,4	25,1	4,5

Hombres	81,6	96,4	75,8	93,5	42,8	80,4	22,5	2,0
Mujeres	79,3	94,8	74,7	90,2	39,4	61,2	27,1	6,4
Cúcuta	75,9	95,7	71,8	91,2	39,3	68,1	28,7	8,2
Hombres	78,5	***	73,3	***	41,4	***	25,6	***
Mujeres	73,5	***	70,3	***	37,5	***	31,5	***
Ibagué	82,4	97,1	77,7	91,7	37,4	68,9	26,0	3,7
Hombres	83,7	98,0	78,3	92,7	38,7	75,5	23,4	***
Mujeres	81,1	96,1	77,1	91,0	36,2	62,7	28,4	4,8
Pereira	79,7	97,7	73,5	92,7	39,3	70,1	27,1	3,2
Hombres	80,0	97,8	72,8	92,1	40,7	72,6	24,0	***
Mujeres	79,8	97,5	74,3	93,3	38,3	67,5	29,6	***
Neiva	79,8	96,4	75,1	91,1	41,0	67,3	30,6	5,5
Hombres	81,5	97,3	75,9	94,7	40,5	72,0	28,5	***
Mujeres	78,4	95,7	74,6	88,9	41,3	64,4	32,4	6,7
Montería	73,1	95,5	67,9	90,8	34,9	63,5	30,1	8,8
Hombres	77,5	97,8	72,0	93,8	37,3	79,8	28,1	***
Mujeres	69,0	94,5	64,1	89,1	32,4	52,1	32,1	13,0
Manizales	86,4	95,7	79,1	91,4	42,2	67,7	27,0	4,8
Hombres	87,9	97,7	79,8	94,4	43,9	76,9	24,5	3,8
Mujeres	85,0	94,2	78,2	89,5	40,6	61,0	29,4	5,6
Pasto	76,1	96,8	70,8	93,5	35,3	68,3	30,4	4,6
Hombres	75,9	97,5	70,4	94,5	34,7	75,5	27,3	***
Mujeres	76,4	96,2	71,4	92,8	36,3	63,2	33,9	5,9
Popayán	79,6	***	74,8	***	42,4	***	28,8	***
Hombres	80,4	***	75,4	***	41,3	***	25,4	***
Mujeres	79,0	***	74,3	***	43,2	***	31,9	***
Riohacha	78,3	93,2	73,0	87,8	32,7	61,2	32,9	10,3
Hombres	81,1	95,6	75,5	92,1	38,0	72,8	30,3	7,0
Mujeres	76,7	92,4	71,6	85,4	28,7	52,1	35,7	***
Santa Marta	82,3	97,3	77,2	93,5	35,7	66,9	31,6	6,5
Hombres	84,2	100,0	77,8	92,3	37,8	76,9	28,9	***
Mujeres	80,7	96,9	76,7	94,2	33,8	63,4	34,2	8,4
Sincelejo	67,0	-----	62,7	-----	25,0	-----	31,0	-----
Hombres	73,9	-----	69,1	-----	29,4	-----	30,6	-----
Mujeres	60,9	-----	56,9	-----	20,7	-----	31,5	-----
Tunja	86,9	96,5	82,5	93,0	46,6	74,6	23,4	4,3

Hombres	86,4	97,7	81,1	93,9	47,9	82,1	20,7	1,9
Mujeres	87,2	95,4	83,5	92,2	45,7	68,4	25,6	6,3
Valledupar	74,3	***	68,1	***	28,0	***	32,3	***
Hombres	77,5	***	71,0	***	29,9	***	29,1	**
Mujeres	72,1	***	66,1	***	26,5	***	34,9	***
Quibdó	84,2	86,3	78,9	81,0	41,3	56,2	24,7	10,3
Hombres	88,5	89,3	83,8	82,1	48,7	63,6	21,7	6,4
Mujeres	81,5	85,5	75,7	81,4	36,3	53,6	27,0	11,8
Leticia	60,1	-----	52,6	-----	20,9	-----	27,4	-----
Hombres	64,1	-----	55,5	-----	20,2	-----	26,4	-----
Mujeres	67,1	-----	50,4	-----	22,2	-----	28,3	-----
Puerto Inírida	80,5	-----	74,9	-----	38,2	-----	33,4	-----
Hombres	84,5	-----	77,0	-----	39,0	-----	31,0	-----
Mujeres	75,5	-----	72,2	-----	37,1	-----	36,4	-----
San Andrés	85,1	88,9	78,3	81,7	49,4	61,1	27,2	7,1
Hombres	86,3	96,4	79,6	89,1	52,7	69,1	23,3	3,6
Mujeres	84,0	83,1	77,1	76,1	46,1	54,9	31,3	9,9
Mocoa	83,5	***	77,2	***	39,2	***	29,7	***
Hombres	***	***	***	***	***	***	***	***
Mujeres	***	***	***	***	***	***	***	***
Villavicencio	84,0	95,9	77,9	91,1	38,7	67,8	28,4	6,3
Hombres	85,4	42,7	79,4	***	41,1	32,7	25,4	3,42
Mujeres	82,6	95,9	76,6	***	36,5	64,1	31,4	7,6
Yopal	80,6	***	73,1	***	41,3	***	27,2	***
Hombres	81,8	***	74,5	***	42,4	***	25,0	***
Mujeres	79,5	***	72,2	***	40,0	***	29,4	***

Tabla 5. Edad de Inicio de Consumo de Alcohol según Ciudades

Ciudades	Menos de 10 años	10 a 14 años	15 a 19 años	20 a 24 años	Promedio de edad de inicio (años)
Total Ciudades	15,2	65,5	18,8	0,4	12,9
Mocoa	9,4	51,8	37,4	1,5	14,2
Pasto	9,2	62,7	27,3	0,8	13,4
Quibdó	18,6	53,1	27,1	1,2	13,4
Montería	11,2	63,7	24,6	0,5	13,3
Cúcuta	12,7	65,5	21,3	0,5	13,1
Riohacha	13,4	63,3	22,7	0,6	13,1
Bucaramanga	15,0	62,8	21,6	0,5	13,1
Sincelejo	11,1	67,8	20,8	0,3	13,0
Manizales	14,3	65,4	20,0	0,3	13,0
Tunja	17,6	61,7	20,4	0,3	13,0
San Andrés	22,1	58,8	18,8	0,2	13,0
Popayán	10,1	71,9	17,6	0,4	12,9
Santa Marta	13,6	68,0	17,6	0,8	12,9
Medellín	15,1	67,7	16,8	0,4	12,9
Yopal	14,7	67,4	17,4	0,5	12,9
Cali	14,4	67,1	18,3	0,2	12,9
Valledupar	13,1	67,0	19,4	0,6	12,9
Barranquilla	13,6	68,9	17,2	0,3	12,8
Arauca	15,5	68,0	15,0	1,4	12,8
Neiva	13,6	67,7	18,2	0,4	12,8
Armenia	17,4	66,0	16,4	0,2	12,8
Ibagué	19,1	65,3	15,4	0,2	12,7
Bogotá	18,9	65,0	15,8	0,3	12,7
Villavicencio	20,4	63,8	15,2	0,6	12,7
Puerto Inírida	11,6	73,3	15,1	0,0	12,6

Pereira	16,9	68,7	14,2	0,2	12,6
Leticia	13,7	71,2	15,1	0,0	12,4

Tabla 6. Casos Nuevos de Consumo de Alcohol según Edad

Ciudades	Edad		
	10 a 14	15-19	20-24
Total Ciudades	64,0	35,2	0,8
Leticia	77,4	22,6	0,0
Arauca	73,6	25,4	1,0
Pereira	70,7	29,1	0,2
Villavicencio	70,5	28,9	0,6
Ibagué	69,8	29,8	0,4
Bogotá	68,4	30,9	0,7
Armenia	68,0	31,5	0,5
Valledupar	67,6	31,5	0,9
Santa Marta	66,8	31,8	1,3
Barranquilla	66,4	33,1	0,4
Neiva	66,2	33,1	0,7
Puerto Inírida	65,5	34,5	0,0
Cali	64,5	35,1	0,4
Manizales	63,3	36,2	0,5
Medellín	61,8	37,5	0,7
Montería	61,8	37,1	1,1
Tunja	61,1	38,1	0,8
Yopal	60,9	38,4	0,7
San Andrés	60,5	38,7	0,8
Pasto	59,4	39,3	1,2
Bucaramanga	59,4	39,2	1,4
Riohacha	59,4	39,3	1,3
Sincelejo	58,8	40,6	0,6

Popayán	57,7	41,7	0,6
Cúcuta	57,5	41,7	0,9
Quibdó	54,5	42,5	3,0
Mocoa	42,6	53,5	4,0

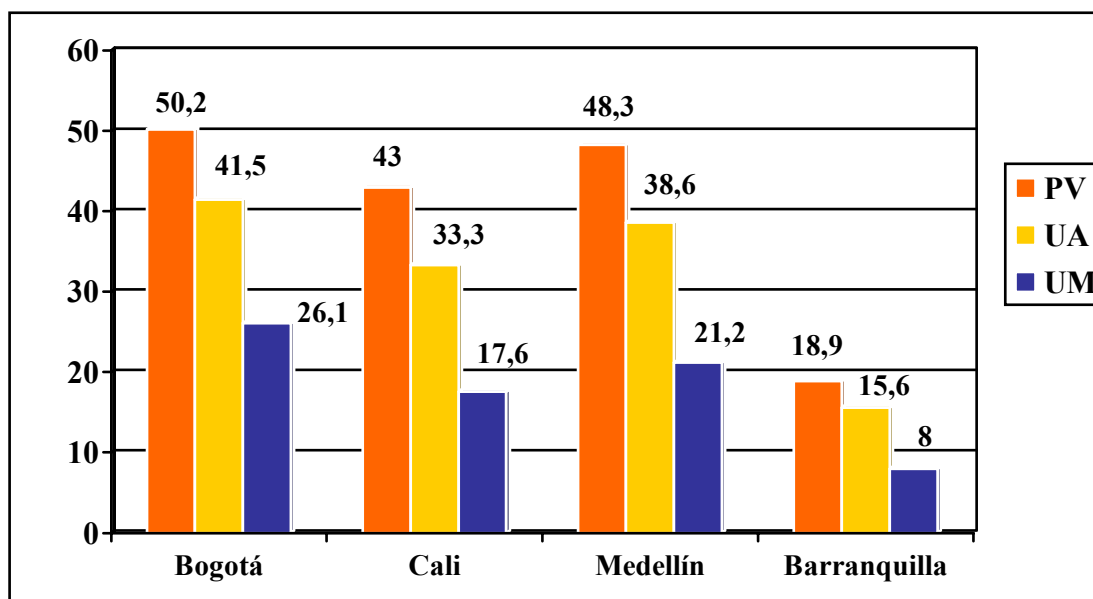
Tabla 7. Porcentaje de Exconsumo de Alcohol según Ciudades

Total Ciudades	6,5 %
Leticia	12,5%
Arauca	9,5%
Yopal	8,9%
Valledupar	8,1%
san Andrés	8,0%
Mocoa	7,9%
Pereira	7,5%
Manizales	7,4%
Armenia	7,3%
Barranquilla	7,0%
Puerto Inírida	7,0%
Montería	6,9%
Villavicencio	6,8%
Cali	6,7%
Riohacha	6,7%
Bogotá	6,7%
Sincelejo	6,4%
Quibdó	6,3%
Medellín	6,2%
Popayán	6,1%
Santa Marta	6,1%
Pasto	6,0%
Neiva	5,8%

Bucaramanga	5,7%
Ibagué	5,7%
Cúcuta	5,4%
Tunja	4,5%

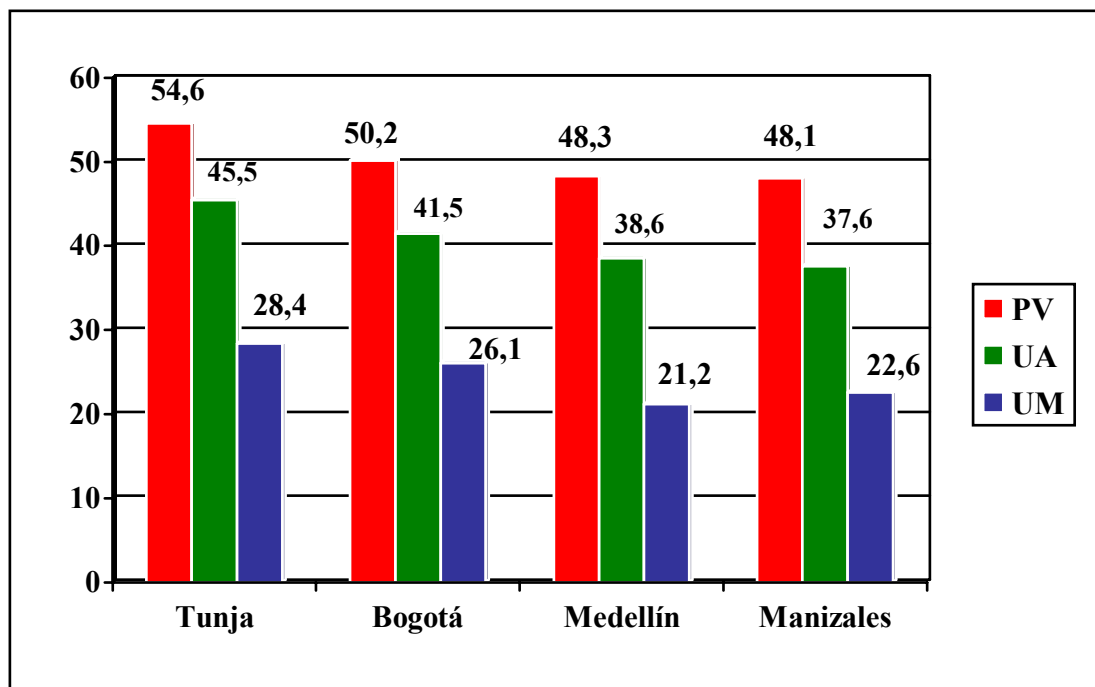
CONSUMO DE CIGARRILLO

El cigarrillo es la segunda sustancia psicoactiva de mayor consumo entre los jóvenes escolarizados entre los 10 y los 24 años. Aunque también es una sustancia psicoactiva socialmente aceptada y su uso es relativamente frecuente, los porcentajes de consumo son mucho menores que los obtenidos para el consumo de alcohol. Las proporciones de prevalencia de consumo de cigarrillo son muy heterogéneas entre ciudades. Tal como se puede ver en la Tabla 6, se encuentran valores desde 11,2% en Arauca hasta 54,6% en la ciudad de Tunja.



Gráfica 8. Prevalencia de Consumo de Cigarrillo en las Principales Ciudades.

En términos generales, se observa un comportamiento similar en los indicadores de consumo de cigarrillo y de alcohol, tanto en las desagregaciones por nivel educativo, como en el orden de las ciudades por porcentajes de prevalencias y de casos nuevos obtenidos. Solamente el análisis del consumo de cigarrillo según género presenta diferencias con respecto al consumo de alcohol.



Gráfica 9. Ciudades de mayor Prevalencia de Consumo de Cigarrillo.

Al igual que para el consumo de alcohol, Tunja, Bogotá, Medellín y Manizales son las ciudades con las mayores prevalencias de consumo; y Arauca, Sincelejo y Valledupar, además de Quibdó, las ciudades con las menores prevalencias. Aunque en menor grado que como sucede con el consumo de bebidas alcohólicas, se observa que la mayoría de los jóvenes que consumieron cigarrillo alguna vez en la vida, aún lo hace actualmente (Ver Tabla 8).

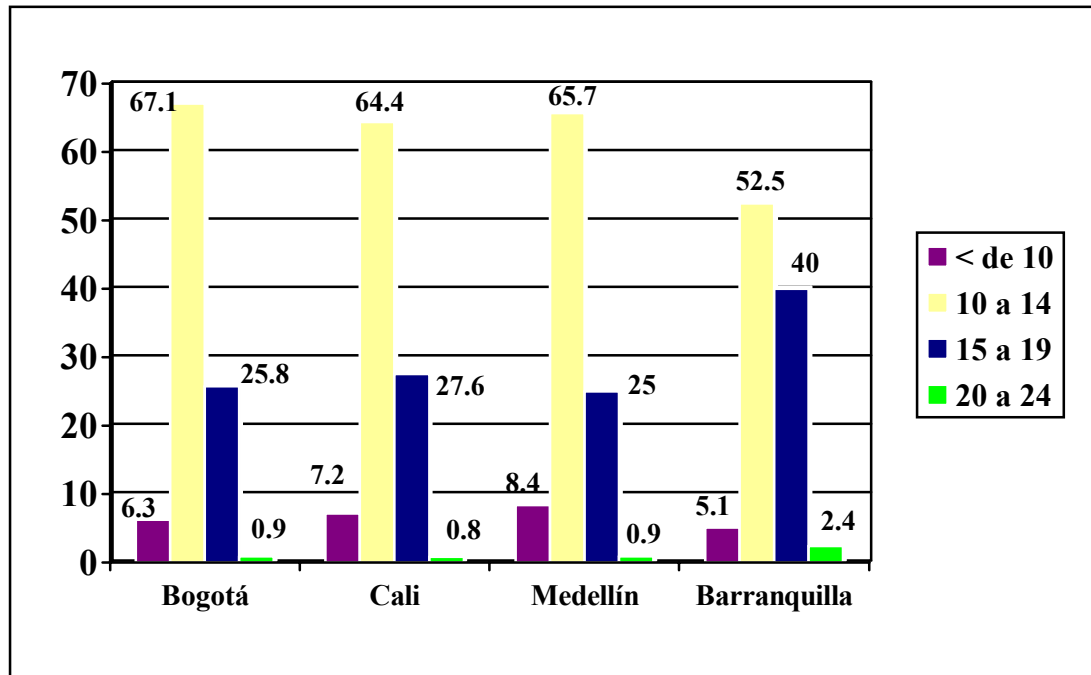
El porcentaje de casos nuevos de consumo presenta un amplio rango de variación entre las distintas ciudades, con valores desde 4,4 % para la ciudad de Arauca, hasta 18,3% para Popayán y Puerto Inírida. En la gran mayoría de los

casos se observa una contribución importante de los reportes de casos nuevos de consumo de cigarrillo durante el último año, sobre la prevalencia anual obtenida. Esto es especialmente notorio en las ciudades con las menores prevalencias anuales como Arauca, Quibdó, Sincelejo, Valledupar y Riohacha, en donde se observa que una buena parte de los casos nuevos hacen parte del indicador de prevalencia anual.

Aunque Tunja y Bogotá obtuvieron porcentajes de casos nuevos de consumo de cigarrillo superiores al indicador del total de capitales, la comparación de la proporción de casos nuevos con la del consumo en el último año, muestra que el número de jóvenes que iniciaron el consumo de esta sustancia durante el último año no es significativamente alto, y que la alta prevalencia de vida encontrada en estas ciudades describe fundamentalmente una población de consumidores antiguos, de los cuales, una gran parte de ellos aún usa esta sustancia.

La Tabla 11, que muestra que Tunja y Bogotá son algunas de las ciudades con los menores índices de exconsumo, confirma estos datos. Algunas de las ciudades en las que se observan los más bajos indicadores de consumo como Riohacha, San Andrés, Quibdó, Leticia y Valledupar, obtuvieron los mayores porcentajes de jóvenes exconsumidores.

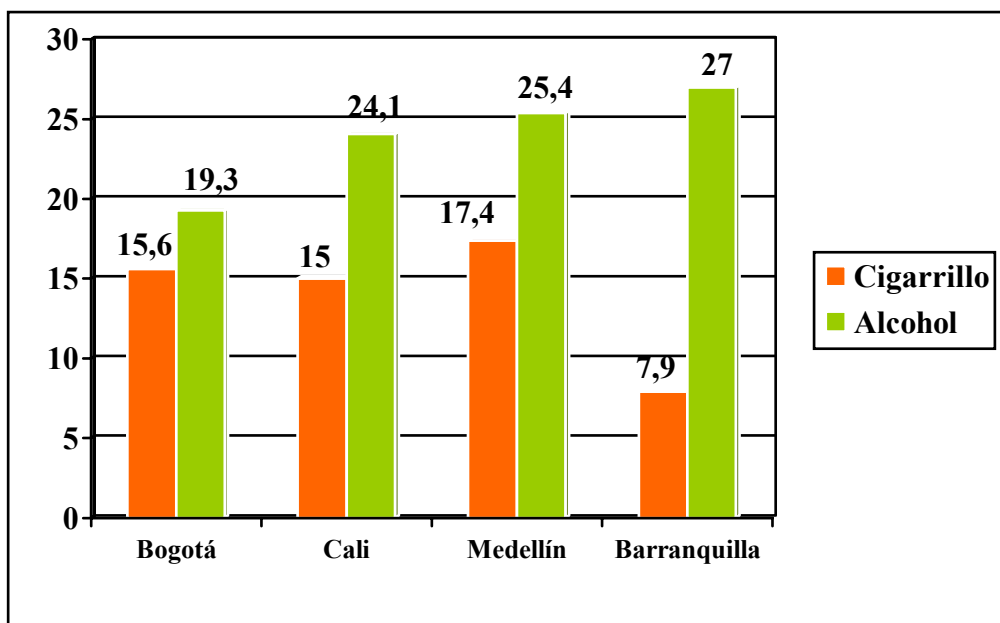
Aunque en general los consumidores antiguos son los que más contribuyen al dato de prevalencia anual, en estas ciudades, una buena parte del consumo actual de cigarrillo está representado por los casos nuevos, que están además muy por debajo del promedio obtenido para las capitales del país. Por otra parte, Medellín (la cuarta ciudad donde se presenta el mayor consumo de esta sustancia), obtuvo un indicador de exconsumo relativamente alto en comparación con el resto de ciudades encuestadas. En este caso, el elevado consumo actual de cigarrillo se explica en gran parte por el número de consumidores nuevos que reemplaza al de exconsumidores.



Gráfica 10. Edad de Inicio de Consumo de Cigarrillo en las Principales Ciudades.

El porcentaje de casos nuevos de consumo de alcohol es superior al de casos nuevos de consumo de cigarrillo en todas las ciudades, con excepción de Tunja, en donde aproximadamente el mismo número de jóvenes entre los 10 y los 24 años consumieron cigarrillo o alcohol por primera vez durante los últimos 12 meses anteriores a la aplicación de la encuesta.

La mayoría de casos nuevos de consumo de cigarrillo en el último año se presentaron en Popayán, Puerto Inírida y Medellín, seguidos por los de las ciudades de Tunja, Pasto y Bogotá. Los menores porcentajes de casos nuevos se obtuvieron en las ciudades de Quibdó, Arauca y Riohacha. Los porcentajes correspondientes a la prevalencia e incidencia de consumo de cigarrillo en cada una de las ciudades en las que se aplicó la encuesta se presentan en la Tabla 8.



Gráfica 11. Casos Nuevos de Consumo de Alcohol y Cigarrillo en el Último Año en las Principales Ciudades.

Como se mencionó anteriormente, el consumo de cigarrillo y de alcohol presentan un comportamiento similar en los diferentes subgrupos poblacionales, salvo en el consumo según género. En general, el consumo de cigarrillo es mayor en los hombres y se observan diferencias muy reducidas en las prevalencias de vida y de último año de algunas de las ciudades que presentaron el menor consumo de cigarrillo (Ver Tabla 9).

En las ciudades que obtuvieron las mayores prevalencias de consumo como Tunja, Manizales, Bogotá y Medellín, los casos nuevos se presentan en la misma proporción tanto en hombres como en mujeres; mientras que en las ciudades con las menores prevalencias de consumo como Arauca, Riohacha, Valledupar, Sincelejo, Quibdó y Montería, se observan porcentajes de incidencia ligeramente superiores en los hombres.

En el resto de las ciudades, no se observa una tendencia dominante en la cantidad de hombres o mujeres que consumieron por primera vez esta sustancia

durante el último año, salvo que la proporción es, en todos los casos, muy cercana.

Para todas las ciudades, al igual que para el consumo de alcohol, se observa una mayor proporción de prevalencia de consumo de cigarrillo entre los estudiantes universitarios. Tunja, Ibagué y Pasto son las ciudades con mayor consumo de cigarrillo alguna vez en la vida y en el último año entre los estudiantes universitarios (Ver Tabla 10).

También al igual que sucede para el consumo de alcohol, la proporción de casos nuevos en el último año es más alta en los estudiantes de secundaria, en la gran mayoría de las ciudades. Los casos nuevos de consumo en estudiantes de secundaria en estas ciudades son cerca del doble de los casos nuevos que se observan en estudiantes de universidad. Solamente en Barranquilla, Cúcuta y Montería se observa un mayor porcentaje de casos nuevos de consumo entre los estudiantes universitarios. Sin embargo, la diferencia entre estos y los casos nuevos observados en los estudiantes de secundaria de estas ciudades, es muy baja (Ver Tabla 10).

Se observan diferencias mayores en el consumo por género en los estudiantes universitarios que en los estudiantes de secundaria. Arauca fue la única ciudad en donde se encontró una mayor prevalencia de consumo anual y de último mes para el consumo en las mujeres. El aporte según género a la estimación de casos nuevos de consumo de cigarrillo es bastante variable tanto en jóvenes universitarios como en estudiantes de secundaria, con diferencias no muy grandes entre los valores obtenidos para cada género.

En cuanto a la edad de inicio de consumo de cigarrillo, se encontró que la mayoría de los jóvenes consumen esta sustancia por primera vez entre los 10 y los 14 años, seguidos por los jóvenes entre los 15 y los 19 años. Aunque la distribución según edad de inicio es similar a la del consumo de alcohol, para el consumo de cigarrillo se observan porcentajes más altos de jóvenes que consumen por primera vez entre los 15 y los 19 años. El promedio de edad de

inicio de consumo de cigarrillo (entre los 13 y los 14 años) es ligeramente mayor que el del consumo de alcohol (Ver Tabla 12).

Como lo muestra la Tabla 13, Puerto Inírida, Bogotá, Popayán y Medellín son las ciudades en las que se observa una mayor frecuencia de jóvenes que consumieron cigarrillo por primera vez entre los 10 y los 14 años. Leticia fue la única ciudad en donde no se encontró ningún caso de inicio de consumo de cigarrillo entre los 20 y los 24 años. Sin embargo es una de las ciudades que obtuvo el mayor porcentaje de jóvenes que consumieron cigarrillo por primera vez antes de los 10 años junto con San Andrés y Arauca.

En Arauca, el porcentaje de jóvenes que inició el consumo de esta sustancia antes de los 10 años, es superior al promedio de todas las ciudades en un 148,5%. También al igual que para el consumo de alcohol, muy pocos jóvenes iniciaron el consumo entre los 20 y los 24 años; sin embargo, los porcentajes obtenidos en este rango de edad son ligeramente más altos para el consumo de esta sustancia.

En la Tabla 13 se observa que los jóvenes entre los 10 y los 14 años son los que más aportan al dato de casos nuevos de consumo. En Arauca y Leticia se observa el mayor número de jóvenes que inicia el consumo de cigarrillo entre los 10 y los 14 años. Quibdó y Mocoa presentan el mayor número de jóvenes entre los 20 y los 24 años que iniciaron el consumo de cigarrillo durante el último año.

Aunque el mayor porcentaje de jóvenes inició el consumo entre los 10 y los 14 años, la gran mayoría de los casos nuevos de consumo de cigarrillo en el último año corresponde a jóvenes entre los 15 y los 19 años. Esto puede sugerir una tendencia a que los jóvenes inicien el consumo más tardíamente que los antiguos consumidores; sin embargo, la comprobación de esta hipótesis requerirá de estudios adicionales que apoyen los hallazgos actuales.

Tabla 8. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Cigarrillo según Ciudades

Ciudades	Prevalencia de Vida	Prevalencia Anual	Prevalencia de Último Mes	Incidencia Anual
Total Ciudades	37,5	30,3	17,2	13,2
Tunja	54,6	45,5	28,4	16,2
Bogotá	50,2	41,5	26,1	15,6
Medellín	48,3	38,6	21,2	17,4
Manizales	48,1	37,6	22,6	15,3
Pasto	44,7	37,6	22,9	15,9
Cali	43,0	33,3	17,6	15,0
Puerto Inírida	41,4	34,0	13,6	18,3
Popayán	40,9	34,1	18,6	18,3
Bucaramanga	40,5	33,3	20,1	14,2
Ibagué	38,0	31,2	18,3	14,1
Mocoa	37,3	29,8	15,3	13,4
Armenia	37,1	28,1	15,4	12,1
Pereira	37,1	29,3	15,8	13,9
Villavicencio	33,5	26,5	13,6	12,5
Yopal	29,5	24,5	10,9	13,4
Neiva	27,5	22,3	11,4	11,5
Cúcuta	26,2	21,8	12,4	9,6
Santa Marta	21,4	17,2	7,3	10,1
San Andrés	19,4	13,8	5,7	6,9
Barranquilla	18,9	15,6	8,0	7,9
Montería	17,8	14,6	7,4	7,4
Leticia	17,6	13,1	5,0	6,3
Riohacha	15,8	11,0	3,4	5,7

Valledupar	13,9	10,7	4,6	6,1
Sincelejo	13,8	11,7	4,7	7,5
Quibdó	13,2	9,7	5,2	4,4
Arauca	11,2	9,2	4,7	5,0

Tabla 9. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Cigarrillo según Ciudades y Género

	Prevalencia Vida		Prevalencia Anual		Casos Nuevos Último Año	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Capitales	41,2	34,3	33,6	27,3	13,5	13,1
Tunja	57,5	52,1	47,3	43,9	14,9	17,4
Manizales	53,5	43,2	41,7	33,9	15,1	15,7
Bogotá	52,9	47,5	44,3	38,7	15,7	15,5
Medellín	52,6	45,5	42,8	35,3	17,5	17,4
Puerto Inírida	48,1	33,1	38,0	29,1	17,6	19,2
Pasto	47,3	42,2	39,9	35,3	15,6	16,2
Cali	46,2	39,6	36,4	30,1	15,1	15,1
Mocoa	44,8	30,9	36,0	24,5	10,8	15,9
Bucaramanga	44,7	37,2	37,2	30,3	14,0	14,4
Popayán	41,3	40,4	34,7	33,3	17,9	18,5
Ibagué	40,4	35,7	33,5	29,0	13,1	15,0
Armenia	39,6	34,6	30,3	26,0	11,4	13,0
Pereira	39,4	35,2	31,5	27,6	13,2	14,5
Villavicencio	37,4	29,7	30,5	22,5	13,2	11,9
Yopal	33,1	25,9	26,7	22,3	13,0	13,4
Cúcuta	32,1	20,9	27,1	17,2	10,5	8,9
Neiva	31,3	24,3	26,2	18,9	12,3	10,9
Santa Marta	24,1	19,2	19,4	15,4	11,1	9,4

Barranquilla	22,5	15,7	18,9	12,7	8,9	7,1
San Andrés	22,2	16,5	15,2	12,3	7,4	6,4
Leticia	22,2	14,0	16,0	10,8	6,5	6,4
Montería	20,8	15,0	17,4	11,9	8,5	6,6
Quibdó	18,1	10,1	13,3	7,5	5,7	3,7
Sincelejo	17,5	10,3	14,9	8,7	9,1	6,1
Valledupar	16,9	11,8	13,5	8,7	7,5	5,1
Riohacha	16,4	15,6	11,8	10,4	6,4	5,4
Arauca	12,2	10,0	9,0	9,0	4,8	4,9

Tabla 10. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Cigarrillo según Nivel Educativo y Género.

Ciudades	Prevalencia de Vida		Prevalencia Anual		Prevalencia de Último Mes		Incidencia Anual	
	Secund	Univers	Secund	Univers	Secund	Univers	Secund	Univers
Ciudades	35,4	48,6	29,1	36,3	15,4	26,1	14,3	7,7
Barranquilla	16,1	35,4	13,5	28,1	8,0	18,5	7,8	8,7
Hombres	18,8	40,5	16,0	32,9	7,9	22,7	8,7	9,6
Mujeres	13,9	29,0	11,4	22,2	4,7	13,4	7,0	7,7
Bogotá	48,9	55,5	41,5	43,0	24,0	34,8	18,1	5,4
Hombres	51,4	60,6	43,7	47,0	27,0	39,6	18,0	4,0
Mujeres	46,3	51,8	38,3	39,9	21,0	31,6	18,1	6,3
Cali	41,8	49,8	33,2	34,3	16,5	23,5	16,5	6,8
Hombres	44,5	55,3	35,8	39,6	19,0	28,0	16,8	5,9
Mujeres	39,0	42,9	30,4	27,9	13,9	18,0	16,3	8,1
Medellín	48,0	50,5	39,0	36,1	20,8	24,3	18,9	7,5
Hombres	52,1	56,5	42,9	42,1	24,3	30,5	18,8	6,4
Mujeres	44,6	47,2	35,8	32,6	17,9	20,5	19,0	8,2
Arauca	11,2	-----	9,2	-----	4,7	-----	5,0	-----

Hombres	12,2	----	9,0	----	4,0	----	4,8	----
Mujeres	10,0	----	9,9	----	5,6	----	4,9	----
Armenia	32,9	50,2	26,3	33,9	13,3	22,1	13,2	8,8
Hombres	35,6	53,8	28,2	37,8	15,4	25,1	12,9	6,2
Mujeres	30,5	46,3	24,5	30,2	11,4	19,0	13,7	10,8
Bucaramanga	37,5	52,0	31,7	39,5	17,4	30,6	16,0	7,4
Hombres	41,0	60,4	35,1	46,1	21,2	38,9	16,1	5,5
Mujeres	34,9	45,8	29,1	34,5	14,4	24,4	16,0	8,7
Cúcuta	24,0	43,1	20,4	32,7	11,3	20,4	9,5	10,4
Hombres	29,7	***	25,5	***	15,0	***	10,7	***
Mujeres	19,0	***	15,9	***	8,1	***	8,5	***
Ibagué	35,0	57,4	29,4	42,3	16,3	31,0	14,9	8,5
Hombres	36,9	62,6	31,3	47,2	18,1	35,6	14,1	7,1
Mujeres	33,2	51,9	27,7	37,3	14,6	26,3	15,8	10,0
Pereira	35,7	51,1	28,6	36,3	15,0	24,2	14,5	6,8
Hombres	37,7	56,0	30,9	37,5	18,3	24,9	13,9	6,1
Mujeres	34,3	45,9	27,0	34,6	12,3	23,3	15,1	7,4
Neiva	26,6	39,9	21,6	30,2	10,8	18,3	11,7	8,6
Hombres	30,5	43,3	25,5	35,3	13,6	25,3	12,8	***
Mujeres	23,1	38,0	18,2	26,9	8,2	13,5	10,8	11,5
Montería	16,4	36,0	13,3	30,6	6,5	18,7	7,1	11,8
Hombres	19,5	39,3	16,2	35,4	8,2	19,7	8,1	13,5
Mujeres	13,4	34,0	10,6	27,3	4,9	***	6,2	***
Manizales	46,1	53,6	36,9	39,6	20,0	30,0	17,8	8,6
Hombres	50,5	62,9	40,0	47,2	22,6	36,2	17,4	7,8
Mujeres	41,8	46,7	33,8	34,0	17,2	25,5	18,2	9,3
Pasto	40,9	57,3	35,3	45,0	19,9	32,8	18,3	7,9
Hombres	43,2	65,1	36,7	53,8	21,1	42,5	18,1	5,1
Mujeres	38,3	52,1	33,8	39,0	18,5	26,2	18,6	9,9
Popayán	40,8	***	34,1	***	18,5	***	18,6	***
Hombres	41,0	***	34,7	***	20,2	***	18,2	***
Mujeres	40,3	***	33,2	***	16,9	***	18,8	***

Riohacha	14,7	24,3	10,6	14,4	3,0	6,5	5,8	4,6
Hombres	14,9	28,1	10,7	20,2	3,4	***	6,2	***
Mujeres	14,8	21,5	10,5	9,7	2,5	***	5,8	***
Santa Marta	20,4	36,5	16,5	28,8	6,5	19,2	10,1	10,4
Hombres	23,1	55,4	18,7	41,5	8,1	29,2	11,0	13,8
Mujeres	18,1	30,9	14,4	25,1	5,0	16,2	9,5	9,4
Sincelejo	13,8	----	11,7	----	4,7	----	7,5	----
Hombres	17,5	----	14,9	----	6,7	----	9,1	----
Mujeres	10,3	----	8,7	----	2,9	----	6,1	----
Tunja	50,2	62,0	43,6	48,7	24,4	35,1	20,2	9,5
Hombres	51,8	67,8	45,2	50,8	26,6	39,0	19,4	7,0
Mujeres	49,1	57,1	42,2	46,6	22,5	31,5	21,0	11,4
Valledupar	12,4	***	9,7	***	3,8	***	5,6	***
Hombres	14,3	***	11,6	***	5,1	***	6,7	***
Mujeres	11,1	***	8,3	***	2,8	***	4,9	***
Quibdó	12,5	16,1	9,4	11,1	4,9	6,6	4,2	5,5
Hombres	17,0	23,6	12,6	16,4	6,0	10,7	5,4	***
Mujeres	9,6	12,3	7,2	8,6	4,2	4,5	3,4	5,0
Leticia	17,6	----	13,1	----	5,0	----	6,3	----
Hombres	22,0	----	16,0	----	***	----	6,5	----
Mujeres	14,0	----	10,8	----	4,4	----	***	----
Puerto Inírida	41,4	----	34,0	----	13,6	----	18,3	----
Hombres	48,1	----	38,0	----	17,6	----	17,6	----
Mujeres	33,1	----	29,1	----	***	----	19,2	----
San Andrés	18,6	24,6	13,5	15,9	5,1	9,5	7,2	***
Hombres	21,1	30,9	15,0	16,4	6,1	***	7,4	***
Mujeres	16,0	19,7	11,8	15,5	3,9	8,5	6,9	2,8
Mocoa	36,4	***	28,5	***	14,9	***	15,2	***
Hombres	***	***	***	***	***	***	***	***
Mujeres	***	***	***	***	***	***	***	***
Villavicencio	30,9	48,0	24,7	36,3	11,4	26,4	13,2	8,7
Hombres	34,3	26,4	28,4	***	14,3	15,7	14,1	4,2

Mujeres	27,4	41,3	21,0	***	8,5	21,2	12,2	10,2
Yopal	29,0	***	23,9	***	10,1	***	13,3	***
Hombres	32,1	***	25,5	***	11,9	***	13,1	***
Mujeres	25,7	***	21,9	***	8,1	***	13,3	***

Tabla 11. Porcentajes de Exconsumo de Cigarrillo según Ciudades.

Capitales	19,4
Riohacha	30,3%
San Andrés	28,7%
Quibdó	26,5%
Leticia	25,4%
Armenia	24,2%
Valledupar	23,4%
Cali	22,4%
Manizales	21,9%
Villavicencio	20,9%
Pereira	20,9%
Mocoa	20,1%
Medellín	20,0%
Santa Marta	19,5%
Neiva	19,2%
Montería	18,2%
Ibagué	17,9%
Puerto Inírida	17,9
Bucaramanga	17,7%
Barranquilla	17,6%
Bogotá	17,4%
Arauca	17,4%
Yopal	16,9%

Popayán	16,8%
Cúcuta	16,8%
Tunja	16,7%
Pasto	16,0%
Sincelejo	15,3%

Tabla 12. Edad de Inicio de Consumo de Cigarrillo según Ciudades

Ciudades	Edad de Inicio				
	Menos de 10 años	10 a 14 años	15 a 19 años	20 a 24 años	Promedio de edad de inicio (años)
Total Ciudades	6,8	61,9	30	1,3	13,7
Mocoa	6,2	40,4	48,6	4,8	15,0
Quibdó	12,4	40,1	42,9	4,6	14,8
Barranquilla	5,1	52,5	40,0	2,4	14,3
Montería	6,0	51,4	40,9	1,8	14,2
Pasto	5,3	54,9	37,9	1,8	14,1
Santa Marta	7,3	53,4	36,8	2,6	14,1
Valledupar	11,0	50,9	35,8	2,4	14,1
Tunja	4,7	57,6	35,7	1,9	14,0
Cúcuta	5,5	57,1	35,9	1,4	14,0
Bucaramanga	4,7	58,9	34,5	1,9	13,9
Sincelejo	3,7	56,8	39,1	0,5	13,9
Yopal	6,4	64,8	27,5	1,3	13,8
Neiva	6,5	58,9	33,0	1,7	13,8
San Andrés	13,2	55,7	27,0	4,0	13,8
Villavicencio	7,9	62,1	28,2	1,8	13,7
Manizales	6,8	60,5	31,4	1,2	13,7
Armenia	8,4	58,4	32,2	0,9	13,7

Ibagué	5,7	63,0	30,1	1,2	13,6
Riohacha	9,8	59,6	28,4	2,2	13,6
Popayán	5,9	66,6	27,0	0,4	13,5
Cali	7,2	64,4	27,6	0,8	13,5
Bogotá	6,3	67,1	25,8	0,9	13,4
Medellín	8,4	65,7	25,0	0,9	13,4
Pereira	9,2	65,5	24,0	1,3	13,4
Arauca	16,9	62,3	19,5	1,3	13,2
Puerto Inírida	6,2	74,6	18,5	0,8	13,1
Leticia	14,0	60,0	26,0	----	13,0

Tabla 13. Distribución de los Casos Nuevos de Consumo de Cigarrillo según Edad

	Edad		
	10-14	15-19	20-24
Total Ciudades	46,8	50,7	2,6
Mocoa	14,0	75,4	10,5
Quibdó	16,0	70,2	13,8
Sincelejo	34,6	64,7	0,7
Cúcuta	36,0	60,8	3,2
Barranquilla	35,8	60,5	3,7
Neiva	37,7	59,7	2,6
Montería	38,8	57,7	3,5
Yopal	39,2	56,9	3,9
Santa Marta	39,9	56,4	3,7
Popayán	43,0	56,4	0,6
San Andrés	40,6	55,1	4,3
Pasto	42,7	53,7	3,6
Armenia	44,3	53,7	2,0

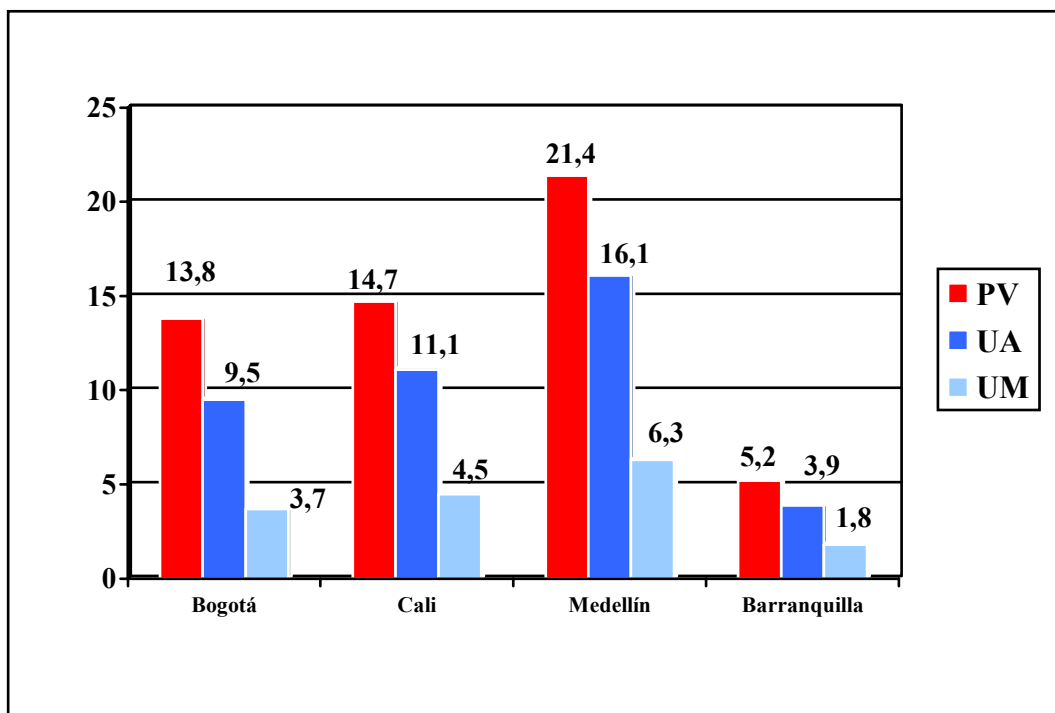
Valledupar	41,5	53,7	4,8
Tunja	42,9	53,5	3,6
Bucaramanga	44,7	51,7	3,6
Manizales	46,9	51,4	1,7
Medellín	49,3	48,8	1,9
Cali	50,1	48,5	1,4
Ibagué	50,2	47,7	2,1
Riohacha	50,4	45,7	3,9
Villavicencio	52,1	45,4	2,5
Bogotá	52,9	45,3	1,8
Puerto Inírida	56,5	43,5	0,0
Pereira	54,4	42,9	2,7
Arauca	58,5	41,5	0,0
Leticia	59,1	40,9	0,0

CONSUMO GLOBAL SEGÚN CIUDADES

El indicador de consumo global se define como el consumo de una o más, de un conjunto cualquiera de sustancias. Para la Encuesta Nacional, se presentan indicadores de consumo global correspondientes a dos grupos de sustancias: uno de ellos incluye los casos de consumo de alcohol y/o cigarrillo, y el otro incluye los casos de consumo de marihuana, cocaína, heroína, y/o éxtasis, alguna vez en la vida, alguna vez durante los últimos 12 meses, y alguna vez durante los últimos 30 días anteriores a la aplicación de la encuesta. De esta manera, el consumo general de las sustancias legales e ilegales de mayor prevalencia, se logra establecer mediante estos indicadores sintéticos así agrupados.

La prevalencia de vida de consumo de alcohol y/o cigarrillo es bastante alta para el total de ciudades. Nueve ciudades (Tunja, Manizales, Bogotá, Medellín,

Cali, Mocoa, Villavicencio, San Andrés, Ibagué y Quibdó), obtuvieron una prevalencia de vida de consumo global de alcohol y/o cigarrillo, superior a la del agregado de capitales que respondieron la encuesta; la mayoría de ciudades restantes obtuvieron una prevalencia de vida entre el 80% y el 84%, y sólo cuatro ciudades (Arauca, Leticia, Sincelejo y Montería), obtuvieron una prevalencia de vida entre el 58,4% y el 75,3%. Arauca, la ciudad con las menores prevalencias de consumo, obtuvo un indicador inferior al dato de prevalencia de vida de las capitales encuestadas, en un 31,1%.



Gráfica 12. Consumo Global de Marihuana, Cocaína, Heroína y Éxtasis en las Principales Ciudades.

Las mayores prevalencias obtenidas para el consumo global de alcohol y cigarrillo corresponden a las ciudades de Tunja, Manizales, Bogotá y Medellín. La comparación de los indicadores de prevalencia de vida y de prevalencia anual, muestran que un gran proporción de jóvenes que han consumido estas sustancias

alguna vez en la vida, aún las consume actualmente (Ver Tabla 14). Los altos porcentajes de consumo en el último mes, son un indicador de frecuencia de consumo de estas sustancias.

Las proporciones de prevalencia según género en las ciudades muestran que, aunque tiende a equipararse, el consumo global de estas dos sustancias es mayor en los hombres (Ver Tabla 15). Los más altos porcentajes de exconsumidores corresponden a algunas de las ciudades donde se encontraron las mayores y las menores prevalencias de consumo de estas sustancias, como Mocoa y san Andrés, para el primer caso, y Leticia, Arauca y Valledupar, para el segundo (Ver Tabla 17). Esto indica un consumo actual de estas sustancias representado en su mayoría por jóvenes que iniciaron el consumo durante el último año, en estas ciudades.

Con respecto al consumo global de marihuana, cocaína, heroína o éxtasis, se encontró que Medellín es la ciudad con un consumo de por lo menos una de las sustancias señaladas, mucho mayor que el de las demás ciudades y superior al dato de prevalencia de vida del país en un 82,9%. Manizales, Pereira y Armenia son las ciudades que le siguen en mayor consumo de una o varias de estas sustancias. Santa Marta, Riohacha, Valledupar, Sincelejo y Arauca son las ciudades en donde se presentan las menores prevalencias de consumo global de sustancias ilícitas. Las prevalencias de vida, año y último mes del consumo global en cada una de las ciudades que respondieron la encuesta se presentan en la tabla 14.

Tal como lo muestra la Tabla 16, los porcentajes de consumo de marihuana, cocaína, heroína y/o éxtasis en hombres y en mujeres de Medellín, prácticamente doblan los indicadores de consumo global correspondientes al agregado del total de ciudades. En todas las ciudades, con excepción de Arauca, el consumo de sustancias ilegales es mayor en los hombres. En Arauca, se observa una proporción igual de hombres y de mujeres que reportaron haber consumido al menos una de estas sustancias alguna vez en la vida; mientras que

el consumo actual, y especialmente el número de casos nuevos de consumo de estas sustancias es mayor en las mujeres.

En las ciudades donde se observan altos porcentajes de consumo de sustancias ilegales, como Medellín y las ciudades del eje cafetero, el porcentaje de casos que reportaron haber consumido alguna vez en la vida y que actualmente no consume, es bajo en comparación con el de la mayoría de las ciudades. Esto significa que en estas ciudades hay una mayor contribución del dato de prevalencia de vida al dato de consumo actual; es decir, que el consumo actual corresponde al número de casos que iniciaron el consumo durante el último año, más una gran proporción de antiguos consumidores que continúan aún usando estas sustancias.

En total, de los jóvenes que reportaron haber consumido una o varias de estas sustancias ilegales, alrededor de 27 de cada 100, no consumieron ninguna de ellas durante el último año; mientras que del total de jóvenes que alguna vez consumió alcohol y/o cigarrillo, aproximadamente 6 de cada 100 dejaron de consumir estas sustancias durante el último año (Ver Tablas 17 y 18).

Tabla 14. Proporción de Prevalencia de Consumo Global según Ciudades

Ciudades	Consumo Global de Alcohol o Cigarrillo			Consumo Global de Marihuana, Cocaína, Heroína o Éxtasis		
	PV	UA	UM	PV	UA	UM
Total Ciudades	84,8	80,4	48,0	11,7	8,6	3,4
Tunja	91,4	88,3	61,1	11,5	7,2	2,7
Manizales	89,9	84,2	53,2	15,6	11,6	4,6
Bogotá	89,8	84,7	56,3	13,8	9,5	3,7
Medellín	88,4	83,8	53,5	21,4	16,1	6,3
Cali	87,3	82,2	49,2	14,7	11,1	4,5
Mocoa	87,3	76,3	46,9	12,2	6,6	3,3
Villavicencio	86,4	81,4	45,4	6,6	4,8	1,6
San Andrés	86,1	77,0	51,8	7,8	4,3	2,5
Ibagué	85,8	81,6	46,1	8,6	4,5	6,1
Quibdó	84,8	79,0	45,0	6,7	3,2	1,4
Bucaramanga	84,4	80,2	50,4	8,1	5,8	2,1
Santa Marta	83,8	79,1	39,0	4,2	2,9	0,6
Armenia	83,1	77,8	46,7	15,0	11,6	5,1
Pereira	82,8	77,6	45,4	15,5	11,5	4,6
Pasto	82,6	78,5	47,3	11,2	8,0	2,4
Puerto Inírida	82,5	73,7	41,7	5,6	***	***
Yopal	82,4	75,4	45,0	7,7	6,9	3,2
Neiva	81,5	77,3	44,7	7,6	5,4	2,3
Popayán	81,4	76,8	46,6	12,7	9,7	3,9
Barranquilla	80,7	75,4	37,3	5,2	3,9	1,8
Riohacha	80,6	75,4	36,8	4,2	2,8	1,2
Cúcuta	78,9	75,1	45,0	7,1	5,2	2,5
Valledupar	77,1	71,2	32,7	3,2	2,3	0,7

Montería	75,3	70,5	38,6	7,1	5,2	1,9
Sincelejo	67,3	63,3	26,1	3,1	2,2	0,7
Leticia	61,0	46,3	22,9	8,8	4,5	***
Arauca	58,4	53,2	26,0	3,8	3,0	***

PV: Prevalencia de Vida; UA: Prevalencia Último Año; UM: Prevalencia Último Mes

Tabla 15. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo Global de Alcohol y/o Cigarrillo según Ciudades y Género.

	Prevalencia Vida		Prevalencia Anual		Casos Nuevos Último Año	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Capitales	86,4	83,5	81,4	78,9	51,0	45,4
Tunja	91,9	91,1	88,1	88,5	64,3	58,2
Manizales	91,5	88,5	85,4	83,1	56,6	50,4
Bogotá	90,5	89,1	85,3	84,1	58,2	54,4
Medellín	90,2	87,0	85,8	82,4	57,1	50,7
Quibdó	89,0	82,3	84,5	77,0	52,4	40,2
Mocoa	88,2	86,4	83,3	77,7	54,7	40,0
San Andrés	88,0	84,3	81,6	77,3	55,3	48,3
Villavicencio	87,7	85,1	83,0	80,0	48,2	42,7
Puerto Inírida	87,7	76,2	81,3	74,2	44,4	38,4
Cali	87,5	87,3	82,4	82,2	51,4	46,9
Ibagué	87,1	84,5	82,5	80,7	48,2	44,2
Armenia	85,8	80,5	80,1	75,6	49,4	44,3
Bucaramanga	85,6	83,5	81,2	79,4	54,8	47,0
Santa Marta	85,3	82,6	79,4	79,0	40,6	37,7
Riohacha	83,4	78,9	77,8	74,0	42,8	32,1
Pereira	83,4	82,5	77,5	77,9	48,1	43,3
Neiva	83,2	80,1	78,6	76,3	45,0	44,3

Yopal	83,2	81,6	76,6	74,8	45,7	44,3
Barranquilla	82,9	78,8	77,0	74,1	41,5	33,3
Popayán	82,4	80,5	77,7	75,9	46,1	46,8
Pasto	82,3	83,1	77,7	79,4	47,1	47,6
Cúcuta	81,3	76,7	76,7	73,6	48,2	42,3
Valledupar	80,3	75,0	74,5	69,0	36,5	29,9
Montería	79,8	71,2	75,1	66,4	42,2	35,0
Sincelejo	74,1	61,2	69,9	57,3	30,8	21,6
Leticia	65,6	57,4	57,6	50,7	22,8	23,6
Arauca	63,9	53,5	58,6	48,1	30,5	22,7

Tabla 16. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo Global de Marihuana, Cocaína, Heroína y Éxtasis según Ciudades y Género

	Prevalencia Vida		Prevalencia Anual		Casos Nuevos Último Mes	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Capitales	14,9	8,8	10,9	6,3	4,7	2,2
Medellín	26,5	17,1	20,3	12,7	8,8	4,3
Manizales	20,0	11,5	15,2	8,4	6,2	3,2
Armenia	19,4	10,8	15,4	8,0	7,3	3,1
Mocoa	18,7	6,4	14,3	2,7	5,9	0,9
Pereira	18,4	13,0	13,5	9,8	6,2	3,3
Cali	17,8	11,0	13,3	8,4	5,7	3,0
Bogotá	17,0	10,7	11,8	7,3	4,8	2,6
Popayán	15,9	9,9	12,7	7,0	5,5	2,5
Tunja	14,9	8,5	9,1	5,7	4,2	1,5
Pasto	13,7	8,4	10,1	5,7	3,1	1,5
Bucaramanga	11,9	5,1	8,6	3,5	3,4	1,2
Leticia	11,9	6,1	9,5	5,0	3,3	0,9
Ibagué	11,1	6,1	7,8	4,4	3,6	1,5

San Andrés	10,8	4,6	8,8	3,2	3,4	1,4
Cúcuta	10,4	4,0	7,5	2,9	3,7	1,2
Neiva	10,0	5,3	7,7	3,3	3,6	1,0
Yopal	9,7	5,7	8,8	5,2	4,0	2,5
Puerto Inírida	9,6	0,7	7,0	0,7	3,2	0,0
Montería	9,5	4,8	7,1	3,3	2,9	1,0
Villavicencio	8,7	4,5	6,2	3,3	2,2	1,0
Quibdó	8,2	5,7	5,4	4,1	2,5	0,6
Barranquilla	7,3	3,1	5,4	2,4	2,8	0,9
Santa Marta	6,1	2,3	4,2	1,6	1,0	0,3
Riohacha	5,8	2,9	3,9	1,9	1,6	0,7
Sincelejo	4,6	1,5	3,6	0,9	1,3	0,2
Valledupar	4,5	2,0	3,3	1,4	1,2	0,4
Arauca	3,7	3,7	2,7	3,2	0,8	1,9

Tabla 17. Porcentajes de Exconsumo Global de Alcohol y Cigarrillo según Ciudades.

Capitales	5,7 %
Leticia	11,8%
Arauca	9,0%
Yopal	8,5%
Mocoa	7,8%
San Andrés	7,7%
Valledupar	7,7%
Riohacha	6,5%
Barranquilla	6,5%
Armenia	6,3%
Manizales	6,3%
Pereira	6,3%

Montería	6,3%
Sincelejo	6,0%
Cali	5,9%
Quibdó	5,8%
Popayán	5,7%
Villavicencio	5,7%
Bogotá	5,6%
Santa Marta	5,6%
Puerto Inírida	5,4%
Neiva	5,1%
Medellín	5,1%
Pasto	5,0%
Bucaramanga	5,0%
Ibagué	4,9%
Cúcuta	4,9%
Tunja	3,4%

Tabla 18. Porcentajes de Exconsumo Global de Marihuana, Cocaína, Heroína, Basuco y Éxtasis según Ciudades.

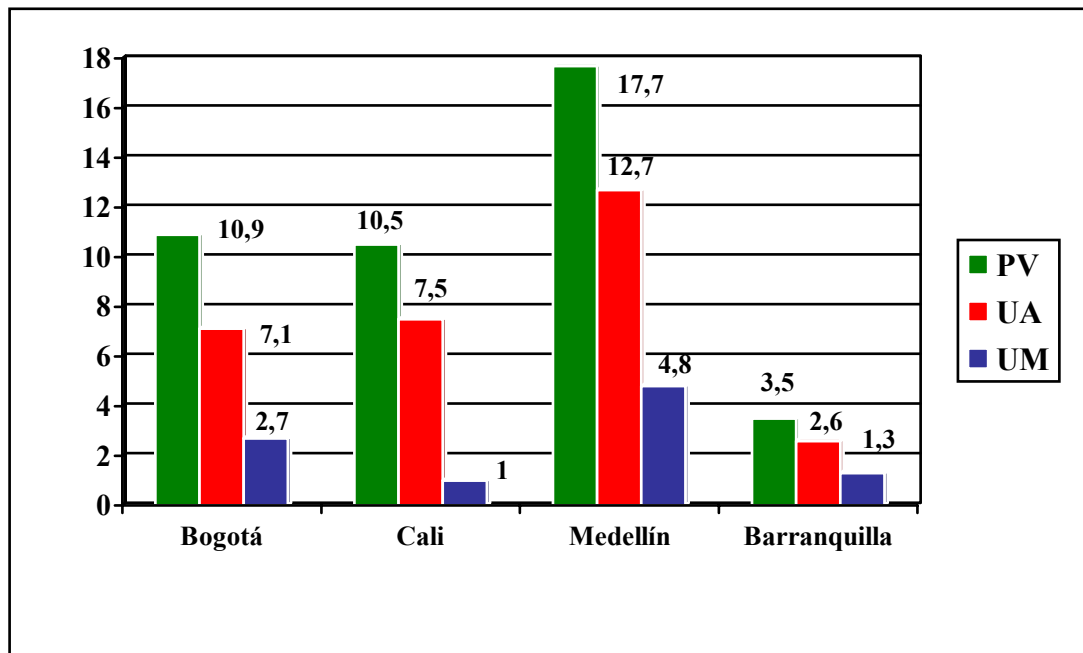
Capitales	27,1 %
Tunja	37,0%
Riohacha	33,0%
Mocoa	32,7%
Bogotá	31,1%
Santa Marta	30,5%
Quibdó	30,3%
Ibagué	29,1%
Bucaramanga	28,8%
Neiva	28,6%
Pasto	28,4%

Valledupar	28,3%
Villavicencio	28,0%
Sincelejo	27,8%
Cúcuta	27,6%
Montería	26,9%
Puerto Inírida	26,3%
Pereira	25,8%
Barranquilla	25,4%
Manizales	25,2%
Cali	24,6%
Medellín	24,6%
Popayán	23,6%
Armenia	22,7%
San Andrés	21,8%
Leticia	19,7%
Arauca	19,4%
Yopal	10,2%

CONSUMO DE MARIHUANA

La mayor proporción de prevalencia e incidencia del consumo de marihuana corresponde a la ciudad de Medellín con un valor que excede al del total del país en un 98 % y con una diferencia puntual de 5,3 % con respecto a la prevalencia de vida obtenida en la ciudad de Manizales que corresponde a la segunda mayor de todas las ciudades del país (Ver Tabla 19). Otras ciudades que presentaron una alta prevalencia de vida de consumo de esta sustancia son Manizales, Armenia, Pereira, Bogotá y Cali. En las tres prevalencias estudiadas se observa un porcentaje muy superior de jóvenes de Medellín que ha consumido marihuana en comparación con el de las demás ciudades. En las tres prevalencias estudiadas se

observa un porcentaje muy superior de jóvenes de Medellín que ha consumido marihuana en comparación con el de las demás ciudades.



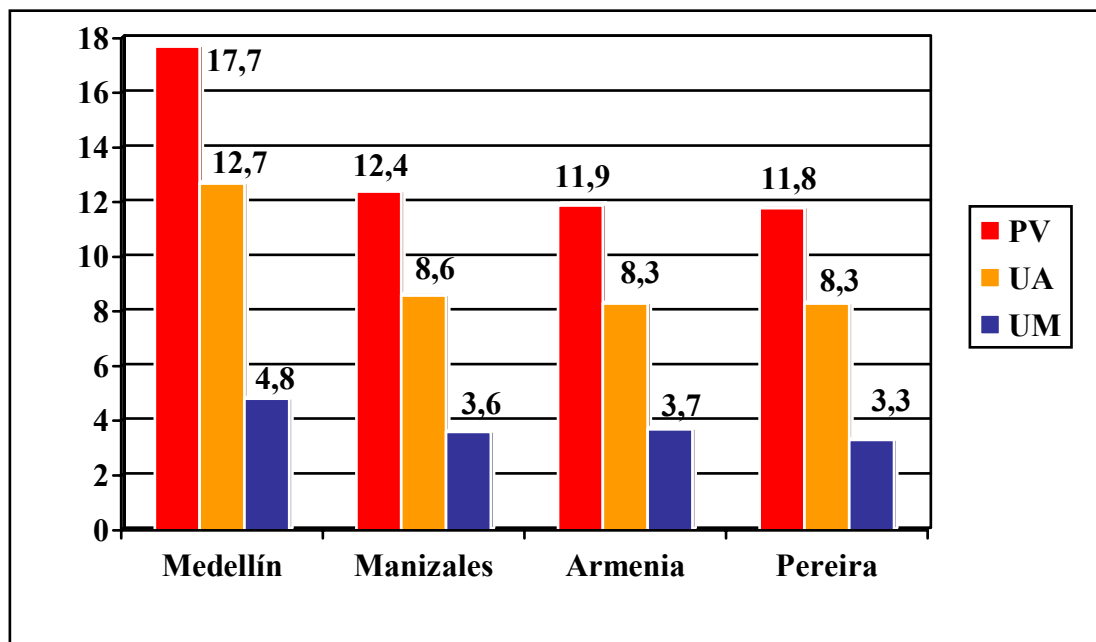
Gráfica 13. Prevalencia de Consumo de Marihuana en las Principales Ciudades.

En la mayoría de las ciudades los casos nuevos de consumo representan una parte importante del dato de prevalencia anual. El menor número de casos nuevos de consumo de marihuana en el último año, y las menores prevalencias en general, se observan en las ciudades de la costa Atlántica: Santa Marta, Riohacha, Sincelejo y Barranquilla.

En Medellín, Manizales y Pereira se encuentran la mayoría de los casos nuevos de consumo en el último año. El porcentaje de casos nuevos de consumo de marihuana en Medellín es más del doble de la cifra promedio de casos nuevos encontrada para el total del país. En la mayoría de las ciudades, los casos nuevos de consumo representan una parte importante del dato de prevalencia anual.

Los porcentajes de exconsumo son relativamente altos en la mayoría de las ciudades en comparación con los observados para el consumo de sustancias

legales, esto quiere decir que el consumo actual (prevalencia de último año) está representado por un gran número de jóvenes que consumieron marihuana por primera vez durante el último año.



Gráfica 14. Ciudades de Mayor Prevalencia de Consumo de Marihuana.

En Medellín por ejemplo, se encuentra el mayor porcentaje de jóvenes que reportaron consumo de esta sustancia alguna vez en la vida; sin embargo, 28,2% de este total de jóvenes dejaron de consumirla durante el último año. Los más altos porcentajes de exconsumo alcanzan valores cercanos al 40% que corresponden a las ciudades de Quibdó, Tunja y Riohacha. Aunque en general, una proporción importante de las personas que alguna vez consumieron esta sustancia, han dejado de consumirla, el 60% de las personas continúa aún el consumo.

Los datos de prevalencias de consumo según género, muestran que los hombres son los mayores consumidores de esta sustancia y se observan grandes diferencias entre los porcentajes de hombres y mujeres consumidores. En algunas

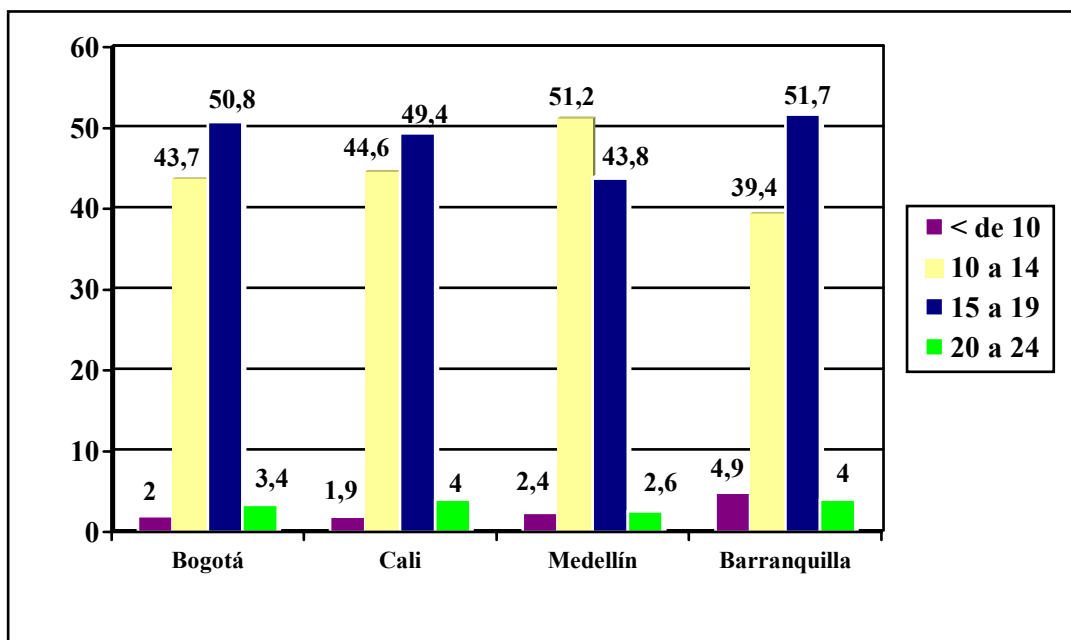
ciudades como en Medellín, Armenia y Pereira sin embargo, se observan porcentajes más cercanos de hombres y mujeres que consumieron por primera vez durante el último año. Esto puede indicar una tendencia al aumento del consumo entre las mujeres en estas ciudades (Ver Tabla 19).

En la Tabla 20 se presentan los porcentajes de prevalencia e incidencia de consumo de marihuana por nivel educativo y género. Los datos muestran que el consumo de esta sustancia en los estudiantes universitarios es lo que más aporta al dato de prevalencia total en cada una de las ciudades. Para todas las ciudades se observa que las proporciones de prevalencia de vida de consumo de marihuana en los estudiantes universitarios por lo menos doblan las prevalencias de vida estimadas entre los estudiantes de secundaria.

Solamente en las ciudades de Montería y San Andrés se observa que la diferencia entre el porcentaje de estudiantes universitarios que ha consumido marihuana y el de estudiantes de secundaria que lo ha hecho es baja. San Andrés es la única ciudad en donde se encuentra una mayor prevalencia anual y de último mes para los estudiantes de secundaria. La incidencia anual de consumo de marihuana según nivel educativo se distribuye de forma variada en todas las ciudades, sin que se observe una tendencia predominantemente mayor en alguno de los grupos. Según nivel educativo, para todas las ciudades con excepción de Arauca se encontró un mayor consumo en hombres que en mujeres especialmente para el caso de los estudiantes universitarios.

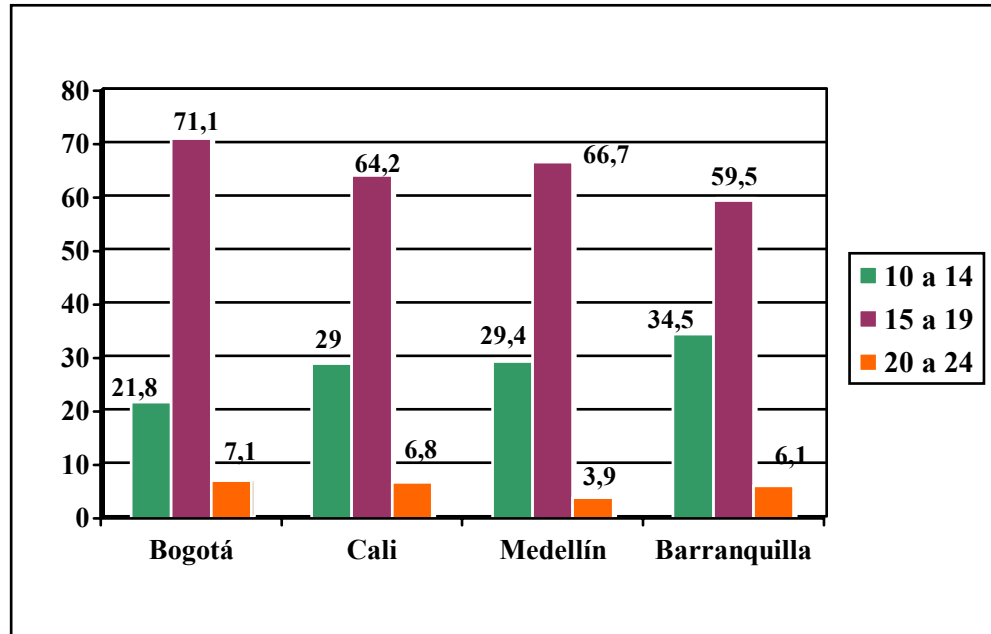
Los mayoría de jóvenes inicia el consumo de esta sustancia entre los 10 y los 19 años. Se observa una cantidad similar de ciudades en las que el mayor porcentaje de jóvenes consume por primera vez entre los 10 y los 14 años y entre los 15 y los 19 años (Ver Tabla 22). Las edades que están en los extremos de la distribución son aquellas en las que el inicio del consumo de esta sustancia es menos frecuente, con los porcentajes un poco más altos para el inicio del consumo entre los 20 y los 24 que para el inicio antes de los 10 años. En Arauca principalmente, y también en Leticia y Valledupar se encuentra una gran cantidad de jóvenes que inició el consumo de marihuana antes de los 10 años, con

porcentajes muy superiores a los de la tendencia general del resto de las ciudades.



Gráfica 15. Edad de Inicio de Consumo de Marihuana en las Principales Ciudades.

En general, el promedio de edad de inicio del consumo de marihuana es mayor que para el consumo de cigarrillo y de alcohol (15 años). En la Tabla 23 se presenta la distribución porcentual de los casos nuevos de consumo de marihuana según edad. En todas las ciudades los casos nuevos de consumo de marihuana en el último año corresponden en su gran mayoría a los jóvenes entre los 15 y los 19 años. Teniendo en cuenta que los jóvenes reportan en casi la misma proporción la edad de inicio del consumo de ésta sustancia entre el rango de los 10 y los 14 años y el de los 15 a los 19 años, el hallazgo de la mayor cantidad de casos nuevos entre los 15 y los 19 años sugiere que, por lo menos actualmente, se observa un fenómeno de retardo en el inicio del consumo de esta sustancia.



Gráfica 16. Casos Nuevos de Consumo de Marihuana según Edad.

En Pasto y en Puerto Inírida se observa un alto porcentaje de jóvenes entre los 20 y los 24 años que iniciaron el consumo durante el último año, en comparación con los porcentajes mucho menores obtenidos en las demás ciudades para este rango de edad.

Tabla 19. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Marihuana según Ciudades.

Ciudades	Prevalencia de Vida	Prevalencia Anual	Prevalencia de Último Mes	Casos Nuevos Último Año
Total Ciudades	8,9	6,2	2,4	3,3
Medellín	17,7	12,7	4,8	7,5
Manizales	12,4	8,6	3,6	4,7
Armenia	11,9	8,3	3,7	3,7
Pereira	11,8	8,3	3,3	4,5
Bogotá	10,9	7,1	2,7	3,7
Cali	10,5	7,5	1,0	4,0
Popayán	9,0	6,6	2,4	3,9
Tunja	8,2	4,9	2,1	2,7
Pasto	8,1	5,7	1,7	3,5
Mocoa	***	***	***	***
San Andrés	7,2	5,4	2,5	3,2
Ibagué	6,7	4,7	1,9	2,6
Neiva	5,6	3,8	1,6	1,8
Bucaramanga	5,5	3,7	1,3	2,0
Leticia	5,5	4,0	***	2,4
Yopal	5,4	4,5	2,3	2,8
Cúcuta	4,9	3,4	1,6	1,5
Villavicencio	4,7	3,4	1,2	2,1
Montería	4,6	3,2	1,2	1,4
Quibdó	4,2	2,5	0,7	1,3
Puerto Inírida	***	***	***	***
Barranquilla	3,5	2,6	1,3	0,9
Santa Marta	2,9	1,9	0,6	1,0
Riohacha	2,6	1,6	***	0,7

Arauca	2,2	***	***	***
Sincelejo	2,1	1,4	0,5	0,8

Tabla 20. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Marihuana según Ciudades y Género.

	Prevalencia Vida		Prevalencia Anual		Casos Nuevos Último Año	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Capitales	11,5	6,5	8,0	4,4	3,9	2,8
Medellín	22,1	14,1	16,1	10,0	8,3	6,8
Manizales	16,1	9,1	11,3	6,3	6,1	3,6
Armenia	15,2	8,7	10,9	5,9	4,1	3,3
Pereira	15,0	9,1	10,4	6,5	5,0	4,1
Bogotá	13,5	8,3	8,9	5,4	4,3	3,0
Cali	13,3	7,2	9,5	5,3	4,7	3,3
Mocoa	12,8	3,6	9,9	1,4	3,9	1,4
Popayán	11,5	6,8	8,6	4,8	4,4	3,4
Tunja	11,1	5,7	6,3	3,7	3,0	2,4
Pasto	10,1	5,8	7,3	3,9	4,4	2,7
San Andrés	10,0	4,2	7,8	2,8	4,6	1,8
Ibagué	8,8	4,6	6,1	3,4	3,2	2,0
Bucaramanga	8,2	3,2	5,5	2,2	3,1	1,3
Leticia	7,7	3,5	5,6	2,6	3,0	2,0
Cúcuta	7,5	2,5	5,2	1,7	2,1	1,0
Neiva	7,3	4,0	5,3	2,5	2,2	1,5
Yopal	7,2	3,6	6,1	3,1	3,6	2,1
Puerto Inírida	7,0	0,0	5,3	0,0	3,7	0,0
Villavicencio	6,4	2,9	4,6	2,1	2,7	1,5
Montería	6,1	3,2	4,3	2,1	1,7	1,2
Barranquilla	5,3	1,9	3,9	1,4	1,2	0,7

Quibdó	5,1	3,5	2,7	2,3	1,4	1,2
Santa Marta	4,2	1,6	2,6	1,2	1,2	0,8
Riohacha	3,6	1,8	1,9	1,3	0,8	0,7
Sincelejo	3,3	1,0	2,4	0,4	1,3	0,3
Valledupar	2,6	1,0	1,6	0,6	0,8	0,4
Arauca	2,1	2,3	1,3	1,9	0,5	1,4

Tabla 21. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Marihuana según Género y Nivel Educativo

Ciudades	Prevalencia de Vida		Prevalencia Anual		Prevalencia de Último Mes		Incidencia Anual	
	Secund	Univers	Secund	Univers	Secund	Univers	Secund	Univers
Total Ciudades	7,6	15,5	5,8	8,4	2,2	3,6	3,4	3,2
Barranquilla	2,6	9,4	1,9	***	0,6	***	0,9	1,0
Hombres	3,9	12,1	2,9	***	1,0	***	1,2	***
Mujeres	1,4	5,8	1,1	3,8	0,2	***	0,7	***
Bogotá	9,0	18,8	6,5	9,7	2,4	3,9	3,8	3,2
Hombres	11,2	24,8	8,2	12,6	3,2	5,5	4,6	3,3
Mujeres	6,5	14,4	4,8	7,6	1,6	2,7	3,0	3,1
Cali	9,0	19,0	6,9	11,4	2,8	4,3	4,0	4,4
Hombres	11,2	24,3	8,6	14,3	3,7	5,7	4,6	5,0
Mujeres	6,4	12,3	4,9	7,8	1,7	2,5	3,3	3,6
Medellín	16,2	27,9	12,4	15,0	4,6	5,7	7,7	5,7
Hombres	20,1	38,4	15,3	22,3	6,4	10,0	8,5	6,7
Mujeres	12,9	21,5	9,9	10,4	3,1	3,0	7,1	5,1
Arauca	2,2	-----	***	-----	***	-----	***	-----
Hombres	2,1	-----	***	-----	***	-----	***	-----
Mujeres	***	-----	***	-----	***	-----	***	-----
Armenia	8,6	22,1	6,8	13,3	2,8	6,5	3,7	3,6
Hombres	10,4	32,1	8,0	21,0	3,7	11,8	4,0	4,6
Mujeres	6,9	13,6	5,6	6,7	2,0	***	3,6	2,6
Bucaramanga	4,8	8,2	3,6	4,0	1,3	1,2	2,1	1,9
Hombres	7,1	12,9	5,4	6,1	2,1	1,9	3,2	2,5
Mujeres	2,8	4,6	2,1	2,5	0,7	0,8	1,2	1,6
Cúcuta	4,3	9,9	3,1	***	1,5	***	1,5	1,6
Hombres	6,4	***	4,6	***	2,3	***	2,1	***

Mujeres	2,3	***	1,7	***	0,6	***	1,0	***
Ibagué	5,5	14,6	4,2	7,8	1,7	2,9	2,5	3,3
Hombres	7,3	18,4	5,6	9,4	2,6	3,6	3,1	3,5
Mujeres	3,7	10,6	3,0	6,1	0,9	***	1,9	3,2
Pereira	10,4	26,0	7,7	14,2	2,0	6,8	4,4	5,3
Hombres	13,2	31,8	9,7	17,0	4,1	9,0	5,1	***
Mujeres	8,1	20,1	6,1	11,3	1,9	***	3,9	6,4
Neiva	5,2	10,5	3,7	5,0	1,5	***	1,8	***
Hombres	7,1	10,7	5,3	***	2,4	***	2,2	***
Mujeres	3,5	10,6	2,3	***	0,7	***	1,5	***
Montería	4,4	6,6	3,1	***	1,2	***	1,4	***
Hombres	6,0	***	4,4	***	1,7	***	1,8	***
Mujeres	2,9	***	1,9	***	0,8	***	1,1	***
Valledupar	1,8	***	1,2	***	0,4	----	0,6	***
Hombres	2,7	***	1,7	***	***	----	0,7	***
Mujeres	1,1	***	0,7	----	***	----	***	----
Manizales	9,4	21,1	7,2	12,8	3,2	4,8	4,4	5,6
Hombres	12,1	28,6	9,2	17,8	4,0	7,0	5,8	6,8
Mujeres	6,6	15,5	5,3	9,1	2,4	3,2	3,1	4,7
Pasto	6,4	13,4	4,9	8,1	1,5	2,1	3,3	4,3
Hombres	7,7	20,4	5,9	13,2	1,8	3,4	3,9	6,4
Mujeres	4,8	8,2	3,8	4,3	1,2	***	2,6	2,7
Popayán	9,0	***	6,7	***	2,5	***	4,0	***
Hombres	11,4	***	8,6	***	3,5	***	4,4	***
Mujeres	6,9	***	4,9	***	1,5	***	3,5	***
Riohacha	2,4	***	1,7	***	***	----	0,8	***
Hombres	3,1	***	2,0	***	***	----	***	***
Mujeres	2,0	***	1,5	----	***	----	0,8	----
Santa Marta	2,7	5,8	1,9	***	0,6	***	0,9	***
Hombres	3,9	***	2,5	***	0,8	***	1,1	***
Mujeres	1,4	3,6	1,1	***	***	***	0,7	***
Sincelejo	2,1	----	1,4	----	0,5	----	0,8	----
Hombres	3,3	----	2,4	----	1,0	----	1,3	----
Mujeres	1,0	----	***	----	***	----	***	----
Tunja	5,9	12,0	4,8	5,2	2,0	2,4	3,1	1,9
Hombres	8,2	16,1	6,3	6,4	3,0	3,5	3,8	1,6
Mujeres	3,9	8,5	3,4	4,3	1,1	1,5	2,4	2,2
Quibdó	4,0	5,3	2,5	2,1	0,7	***	1,2	1,6
Hombres	4,8	6,4	3,0	***	1,2	----	***	***
Mujeres	3,4	4,1	2,3	***	***	----	0,9	***
Leticia	5,5	----	4,0	----	***	----	2,4	----
Hombres	7,7	----	***	----	***	----	***	----
Mujeres	3,5	----	***	----	***	----	***	----

Puerto Inírida	***	-----	***	-----	***	-----	***	-----
Hombres	***	-----	***	-----	***	-----	***	-----
Mujeres	---	-----	---	-----	---	-----	---	-----
San Andrés	6,8	9,5	5,6	4,0	2,6	***	3,2	***
Hombres	9,6	12,7	7,8	7,3	3,6	***	4,5	5,5
Mujeres	3,7	***	3,0	***	***	***	1,9	***
Mocoa	***	***	***	***	***	***	***	***
Hombres	***	***	***	***	***	***	***	***
Mujeres	***	***	***	-----	***	-----	***	-----
Villavicencio	4,1	8,4	3,1	4,9	1,1	1,6	2,0	2,9
Hombres	5,3	7,1	3,9	***	1,4	***	2,3	***
Mujeres	2,7	4,0	2,2	***	0,7	***	1,6	***
Yopal	5,4	***	4,5	***	2,4	-----	2,7	***
Hombres	7,3	***	6,1	***	3,0	-----	3,6	***
Mujeres	3,4	***	3,0	***	***	-----	***	***

Tabla 22. Porcentajes de Exconsumo de Marihuana según Ciudades

Capitales	30,5 %
Quibdó	41,6%
Tunja	39,7%
Riohacha	38,6%
Valledupar	36,9%
Bogotá	34,2%
Sincelejo	34,2%
Bucaramanga	32,9%
Mocoa	32,4%
Santa Marta	32,2%
Neiva	31,8%
Montería	31,0%
Cúcuta	31,0%
Manizales	30,5%
Pereira	29,9%
Armenia	29,7%
Pasto	29,6%
Ibagué	29,4%
Villavicencio	28,5%
Medellín	28,2%
Cali	28,1%
Arauca	27,8%
Popayán	26,6%

Barranquilla	26,5%
Leticia	26,3%
San Andrés	25,0%
Puerto Inírida	23,1%
Yopal	16,1%

Tabla 23. Edad de Inicio de Consumo de Marihuana

Ciudades	Edad de Inicio				
	Menos de 10 años	10 a 14 años	15 a 19 años	20 a 24 años	Promedio de edad de inicio (años)
Total Ciudades	2,5	45,4	48,4	3,6	14,8
Mocoa	3,4	31,0	65,5	0,0	15,8
Pasto	1,8	28,4	61,6	8,2	15,8
Tunja	1,5	32,7	60,8	4,9	15,5
Manizales	1,8	35,9	55,7	6,7	15,5
Bucaramanga	4,0	41,7	49,0	5,3	15,1
Santa Marta	6,6	40,7	44,0	8,8	15,1
Quibdó	4,3	38,6	52,9	4,3	15,0
Puerto Inírida	0,0	45,5	45,5	9,1	15,0
Ibagué	1,9	40,4	54,5	3,3	14,9
Barranquilla	4,9	39,4	51,7	4,0	14,9
Bogotá	2,0	43,7	50,8	3,4	14,9
Cali	1,9	44,6	49,4	4,0	14,8
Armenia	2,9	45,3	49,4	2,4	14,8
Pereira	4,0	47,1	45,9	3,0	14,7
Riohacha	7,0	44,2	46,5	2,3	14,6
Villavicencio	2,4	51,0	43,2	3,4	14,6
Cúcuta	2,9	49,8	44,2	3,1	14,5
Medellín	2,4	51,2	43,8	2,6	14,5
Neiva	3,6	51,1	43,5	1,8	14,5
San Andrés	4,7	50,0	42,2	3,1	14,5

Sincelejo	4,7	40,6	53,1	1,6	14,3
Montería	3,2	50,8	42,2	3,7	14,3
Yopal	3,8	56,6	39,6	0,0	14,2
Popayán	1,4	57,5	39,6	1,4	14,1
Valledupar	10,0	53,8	33,8	2,5	14,0
Arauca	20,0	50,0	30,0	0,0	13,7
Leticia	12,1	60,6	27,3	0,0	13,5

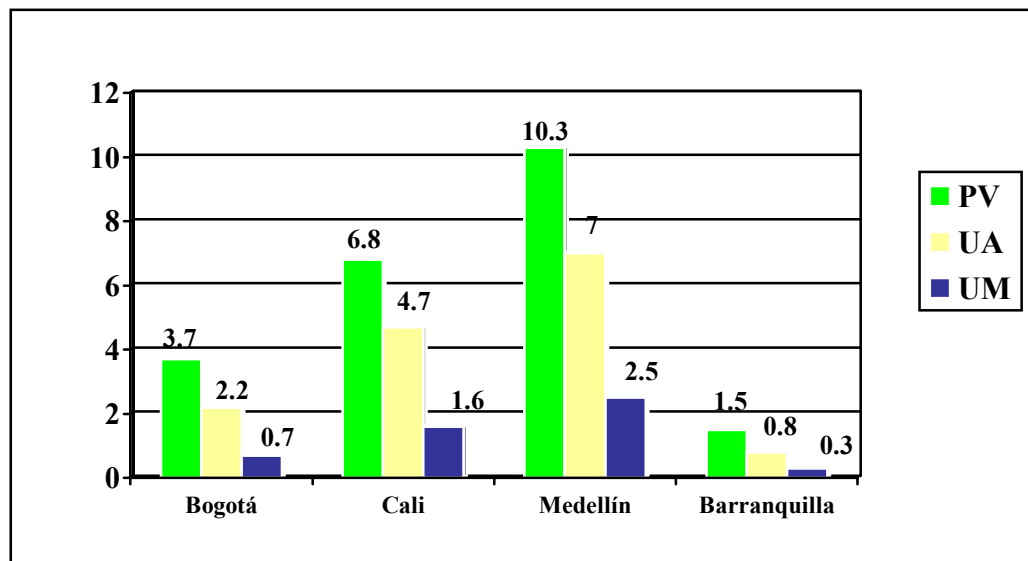
Tabla 24. Distribución Porcentual de los Casos Nuevos de Consumo de Marihuana según Edad

Ciudades	Edad		
	10-14	15-19	20-24
Total Ciudades	27,0	66,6	6,4
Tunja	15,1	77,3	7,6
Quibdó	14,8	74,1	11,1
Puerto Inírida	14,3	71,4	14,3
Bogotá	21,8	71,1	7,1
Popayán	28,0	70,6	1,4
Valledupar	27,0	70,3	2,7
Ibagué	21,3	70,1	8,5
Cúcuta	26,8	68,6	4,6
Pasto	15,7	68,2	16,2
Manizales	19,0	67,5	13,5
Medellín	29,4	66,7	3,9
Montería	26,2	66,7	7,1
San Andrés	31,3	65,6	3,1
Bucaramanga	27,4	64,5	8,1
Cali	29,0	64,2	6,8
Neiva	30,4	64,1	5,4
Mocoa	0,0	63,6	36,4

Sincelejo	36,7	63,3	0,0
Armenia	32,9	61,8	5,3
Pereira	34,1	61,0	4,8
Barranquilla	34,5	59,5	6,1
Yopal	40,6	59,4	0,0
Villavicencio	33,3	59,3	7,4
Riohacha	43,8	56,3	0,0
Santa Marta	36,6	53,7	9,8
Arauca	62,5	37,5	0,0
Leticia	64,7	35,3	0,0

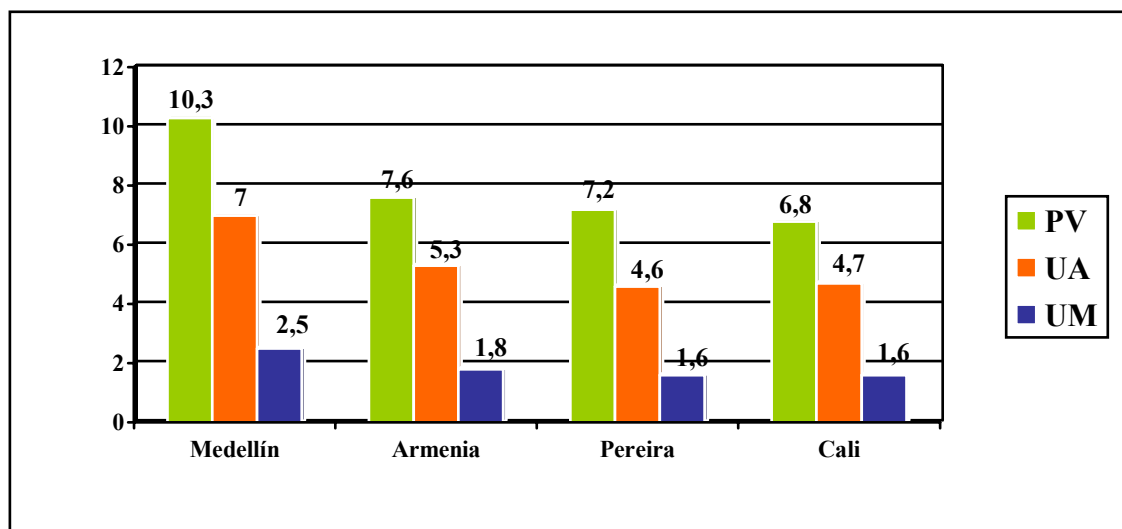
CONSUMO DE COCAÍNA

Al igual que ocurre para el consumo de alcohol y cigarrillo, el consumo de cocaína presenta un comportamiento similar al consumo de marihuana aunque las proporciones de prevalencia obtenidas para el consumo de cocaína son menores. En la ciudad de Medellín los datos de prevalencia y de incidencia son muy superiores comparados con las encontradas en las demás ciudades. Armenia, Pereira, Cali y Manizales son las ciudades que le siguen en mayor porcentaje de jóvenes que ha consumido cocaína alguna vez en la vida, en el último año y en el último mes. Las menores prevalencias corresponden a las ciudades de Valledupar, Sincelejo, Santa Marta, Riohacha y Barranquilla. Las ciudades con el mayor número de casos nuevos son Medellín, Armenia, Pereira y Cali (Ver Tabla 26).



Gráfica 17. Prevalencia de Consumo de Cocaína en las Principales Ciudades.

En todas las ciudades, los hombres son los mayores consumidores de esta sustancia. Solamente en Arauca las prevalencias de vida y de último año y los porcentajes de jóvenes que iniciaron el consumo en el último año son mayores para las mujeres.



Gráfica 18. Ciudades de Mayor Prevalencia de Consumo de Cocaína.

En Medellín el porcentaje de hombres que consumieron cocaína alguna vez en el último año, supera al dato de prevalencia anual obtenido para las capitales encuestadas en un 59%.

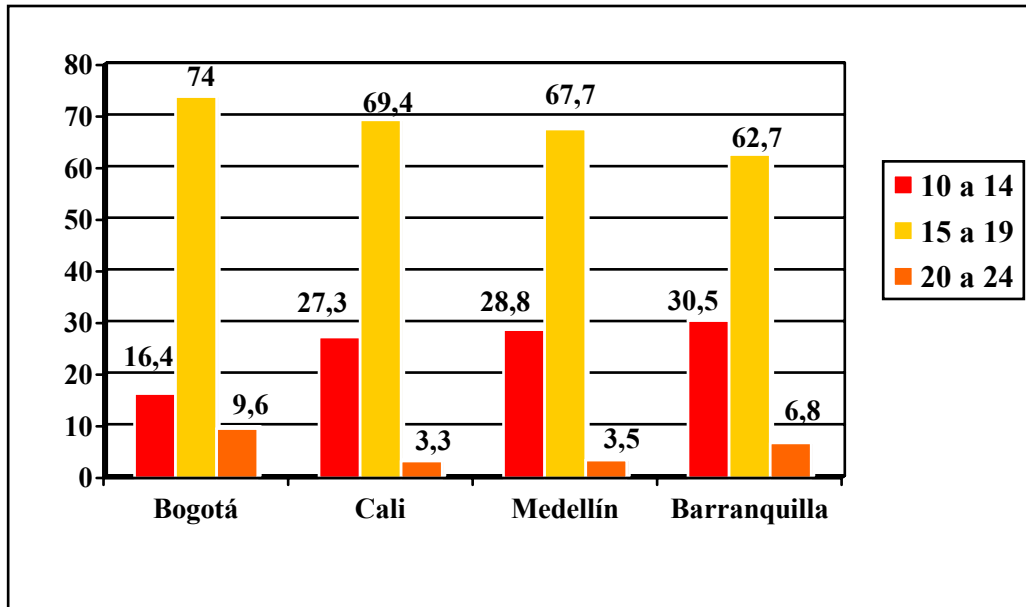
El índice de exconsumo obtenido para el total de capitales es un poco mayor que el que se observa para la marihuana. Sin embargo, en Barranquilla que es la ciudad con los mayores porcentajes de jóvenes que dejaron de consumir cocaína en el último año, se observan un indicadores de exconsumo hasta del 48%.

En Bogotá y en Ibagué, el porcentaje de exconsumidores es cercano al 40%. En Barranquilla, que es una ciudad que está entre los más bajos porcentajes de cocaína obtenidos, cerca de la mitad del número de casos que consumen actualmente esta sustancia corresponden a los casos nuevos de consumo y la mitad restante son consumidores antiguos. Puerto Inírida y Yopal son las ciudades con los menores indicadores de exconsumo con el 16,7% y 11,8% respectivamente.

Con excepción del caso de San Andrés, las proporciones de prevalencia de vida según nivel educativo muestran que el consumo de cocaína en estudiantes universitarios es mayor que en estudiantes de secundaria (Ver Tabla 28). Sin embargo, para el consumo de último año y de último mes no se encontró una tendencia predominantemente mayor en ninguno de los dos grupos: para algunas ciudades se observa un porcentaje equivalente de consumo entre estudiantes de ambos niveles educativos, y para Medellín, Bucaramanga, Neiva y Pasto, se observa un mayor número de jóvenes de secundaria que consumieron cocaína en el último año y en el último mes.

Esto sugiere una tendencia de mayor consumo actual entre estudiantes de secundaria en contraste con un mayor número de consumidores antiguos o ex consumidores de cocaína que probablemente corresponden a las respuestas de estudiantes universitarios en su mayoría. Consistentemente con lo anterior se observa que el mayor número de casos nuevos de consumo de esta sustancia en

el último año corresponde a los estudiantes de secundaria en todas las ciudades, con excepción de las ciudades de Cúcuta, Ibagué y Montería.

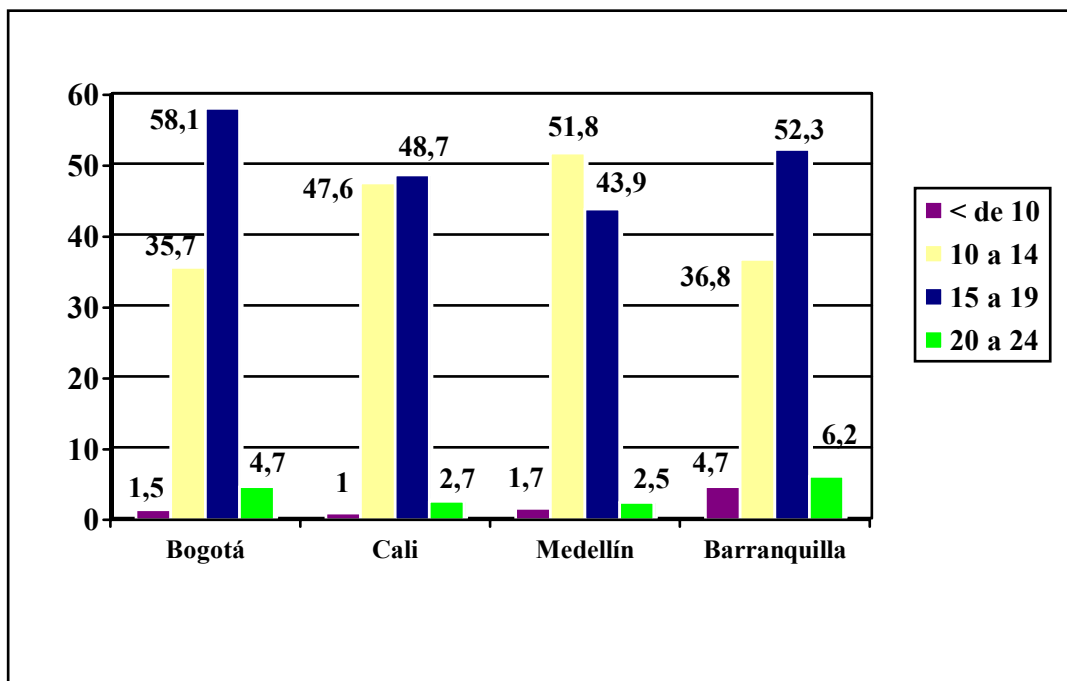


Gráfica 19. Casos Nuevos de Consumo de Cocaína en el Último Año según Edad.

La mayoría de los jóvenes respondió haber iniciado el consumo de cocaína entre los 15 y los 19 años y en segundo lugar, entre los 10 y los 14 años (Ver Tabla 30). Aunque el inicio antes de los 10 años obtuvo los menores porcentajes, las ciudades de Leticia y Riohacha presentaron valores muy superiores a los del resto de las ciudades. En la Tabla 31 se presentan los porcentajes de casos nuevos de consumo para cada ciudad según edad.

Consistentemente con lo anterior, la mayoría de casos nuevos en el último año corresponde a los jóvenes entre los 15 y los 19 años. En Puerto Inírida la totalidad de los casos nuevos está dentro de este rango de edad. Solamente en Leticia el mayor porcentaje de casos nuevos está entre los jóvenes de 10 a 14 años. El promedio de edad de inicio de consumo es el mismo que el del consumo de marihuana. Con excepción de la ciudad de Arauca, los hombres son los que

más contribuyen al dato de prevalencia e incidencia de consumo en todas las ciudades.



Gráfica 20. Edad de Inicio de Consumo de Cocaína en las Principales Ciudades.

Tabla 26. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Cocaína según Ciudades

Ciudades	Prevalencia de Vida	Prevalencia Anual	Prevalencia de Último Mes	Casos Nuevos Último Año
Total Ciudades	4,5	3,0	1,0	1,8
Medellín	10,3	7,0	2,5	4,5
Armenia	7,6	5,3	1,8	3,1
Pereira	7,2	4,6	1,6	3,0
Cali	6,8	4,7	1,6	3,0
Manizales	6,5	4,4	1,2	2,8
Mocoa	5,6	3,8	***	***
Popayán	4,8	3,5	1,2	2,1
Leticia	4,3	2,9	***	***
Bogotá	3,7	2,2	0,7	1,3
Bucaramanga	3,3	2,2	0,7	1,3
Neiva	3,0	2,1	0,9	1,0
Yopal	3,0	2,6	1,4	1,6
Pasto	2,7	1,9	0,4	1,3
Tunja	2,7	1,7	0,6	0,8
Ibagué	2,6	1,6	0,5	0,8
Montería	2,5	1,9	0,7	0,9
Cúcuta	2,2	1,4	0,6	0,7
Quibdó	2,2	1,5	***	0,7
San Andrés	1,9	1,3	***	***
Puerto Inírida	***	***	***	***
Arauca	1,6	***	***	***
Villavicencio	1,6	1,1	0,4	0,6

Barranquilla	1,5	0,8	0,3	0,4
Riohacha	1,5	1,1	***	0,5
Santa Marta	1,2	0,7	***	0,5
Sincelejo	1,0	0,7	***	0,5
Valledupar	0,9	0,6	***	0,3

Tabla 27. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Cocaína según Ciudades y Género

	Prevalencia Vida		Prevalencia Anual		Casos Nuevos Último Año	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Ciudades	6,3	2,9	4,2	1,9	2,4	1,3
Medellín	14,8	6,7	10,3	4,4	6,2	3,2
Armenia	10,8	4,6	7,7	3,1	4,2	2,1
Pereira	9,7	5,2	6,3	3,2	3,7	2,3
Manizales	9,2	4,1	6,0	2,8	3,4	2,2
Mocoa	8,9	2,7	6,4	1,4	3,0	0,9
Cali	8,6	4,6	5,8	3,3	3,5	2,4
Popayán	7,0	2,9	5,1	2,1	2,9	1,4
Bucaramanga	5,3	1,8	3,6	1,0	2,0	0,7
Leticia	5,3	3,5	3,9	2,0	2,1	1,2
Bogotá	4,9	2,5	2,9	1,5	1,5	1,0
Neiva	4,6	1,7	3,3	1,0	1,6	0,5
Tunja	4,1	1,4	2,7	0,9	1,3	0,4
Ibagué	3,9	1,2	2,4	0,8	1,2	0,4
Pasto	3,6	1,7	2,5	1,3	1,7	0,9
Yopal	3,6	2,5	3,4	2,0	1,9	1,3
Montería	3,4	1,6	2,6	1,2	1,2	0,7
Cúcuta	3,2	1,1	2,1	0,7	1,0	0,4
Puerto Inírida	3,2	0,0	2,7	0,0	1,1	0,0

Quibdó	3,1	1,5	2,1	1,0	1,1	0,5
San Andrés	3,0	0,8	2,4	0,2	1,8	0,2
Barranquilla	2,4	0,7	1,2	0,4	0,5	0,3
Villavicencio	2,4	0,8	1,5	0,6	0,9	0,3
Riohacha	2,3	0,7	1,6	0,6	0,8	0,3
Santa Marta	1,6	0,7	1,0	0,4	0,7	0,3
Sincelejo	1,6	0,4	1,0	0,4	0,6	0,3
Arauca	1,3	1,6	0,8	1,4	0,3	0,7
Valledupar	1,2	0,6	0,8	0,4	0,4	0,2

Tabla 28. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Cocaína según Nivel Educativo y Género

Ciudades	Prevalencia de Vida		Prevalencia Anual		Prevalencia de Último Mes		Incidencia Anual	
	<i>Secund</i>	<i>Univer</i>	<i>Secund</i>	<i>Univers</i>	<i>Secund</i>	<i>Univers</i>	<i>Secund</i>	<i>Univers</i>
Total Ciudades	4,2	6,3	3,0	2,7	1,0	0,9	1,9	1,3
Barranquilla	1,1	4,0	0,7	1,3	0,3	0,6	0,4	***
Hombres	1,7	***	1,1	1,7	0,5	0,9	0,5	***
Mujeres	0,5	***	0,3	***	***	***	0,2	***
Bogotá	3,0	6,5	2,0	2,8	0,6	0,9	1,3	1,2
Hombres	3,9	9,8	2,6	4,1	0,8	1,5	1,6	1,3
Mujeres	2,1	4,0	1,4	1,9	0,4	***	0,9	1,1
Cali	6,6	7,9	4,9	3,4	1,7	1,1	3,2	1,6
Hombres	8,2	11,2	6,1	4,6	2,2	1,6	3,7	2,1
Mujeres	4,8	3,6	3,6	1,7	1,1	***	2,7	1,0
Medellín	10,0	12,2	7,3	5,5	2,6	1,4	4,7	2,8
Hombres	14,0	21,3	10,4	9,8	4,1	3,0	6,4	4,8
Mujeres	6,7	6,7	4,7	2,9	1,4	***	3,4	1,7
Arauca	1,6	----	***	----	***	----	***	----
Hombres	***	----	***	----	***	----	***	----
Mujeres	***	----	***	----	***	----	***	----
Armenia	6,1	12,1	5,1	6,2	1,8	***	3,4	2,2
Hombres	8,1	20,3	6,8	10,9	2,6	***	4,3	3,6
Mujeres	4,3	5,6	3,4	2,2	1,0	***	2,4	***

Bucaramanga	3,3	3,4	2,3	1,6	0,8	***	1,4	0,7
Hombres	5,2	5,6	3,8	2,8	1,3	***	2,1	***
Mujeres	1,7	1,9	1,1	0,7	0,4	***	0,8	***
Cúcuta	1,9	3,9	1,4	2,1	0,6	***	0,6	1,0
Hombres	2,8	***	2,0	***	0,9	***	0,9	***
Mujeres	1,0	***	0,7	***	***	***	0,4	***
Ibagué	2,1	5,4	1,4	3,0	0,5	***	0,8	1,4
Hombres	3,3	7,8	2,2	3,9	0,9	***	1,1	***
Mujeres	1,0	2,8	0,6	***	***	***	0,3	***
Pereira	6,9	10,7	4,7	3,9	1,7	***	3,1	2,1
Hombres	8,9	16,6	6,5	***	2,6	***	3,9	***
Mujeres	5,3	4,6	3,3	***	0,9	***	2,4	***
Neiva	3,0	4,2	2,2	***	0,9	----	1,1	***
Hombres	4,5	***	3,4	***	1,6	----	1,7	***
Mujeres	1,6	***	1,1	***	***	----	***	----
Montería	2,4	***	1,8	***	0,7	***	0,9	***
Hombres	3,3	***	2,6	***	1,0	***	1,1	***
Mujeres	1,5	***	1,1	***	***	***	***	***
Manizales	5,5	9,2	4,2	4,9	1,2	1,3	2,8	2,7
Hombres	7,5	14,3	5,5	7,6	1,8	2,3	3,2	3,8
Mujeres	3,6	5,4	2,8	***	0,8	***	2,3	***
Pasto	2,4	3,7	1,9	1,7	0,5	***	1,3	1,0
Hombres	2,9	6,6	2,2	3,5	0,7	***	1,5	***
Mujeres	1,8	***	1,6	***	***	----	1,1	***
Popayán	4,8	***	3,6	***	1,2	***	2,1	***
Hombres	6,9	***	5,1	***	1,8	***	3,0	***
Mujeres	2,9	***	2,1	***	***	***	1,4	***
Riohacha	1,4	***	1,1	***	***	----	***	***
Hombres	2,1	***	1,6	***	***	----	***	***
Mujeres	***	***	***	***	***	----	***	***
Santa Marta	1,1	***	0,7	***	***	----	0,5	***
Hombres	1,5	***	1,0	***	***	----	0,7	----
Mujeres	0,6	***	0,4	***	***	----	***	***
Sincelejo	1,0	----	0,7	----	0,3	----	0,5	----
Hombres	1,6	----	1,0	----	***	----	0,6	----
Mujeres	***	----	***	----	***	----	***	----
Tunja	2,1	3,7	1,6	2,0	0,5	0,7	0,9	0,7
Hombres	3,1	6,0	2,5	3,3	0,8	***	1,2	***
Mujeres	1,2	***	0,9	1,0	***	***	0,5	----
Quibdó	2,0	***	1,4	***	***	***	0,6	***
Hombres	2,6	***	1,7	***	***	***	***	***
Mujeres	1,7	***	1,2	***	----	----	***	----
Leticia	4,3	----	2,9	----	***	----	***	----

Hombres	***	----	***	----	***	----	***	----
Mujeres	***	----	***	----	***	----	***	----
Puerto Inírida	***	----	***	----	***	----	***	----
Hombres	***	----	***	----	***	----	***	----
Mujeres	----	----	----	----	----	----	----	----
San Andrés	1,9	1,6	***	0,8	***	----	***	***
Hombres	2,9	***	2,4	1,8	***	----	***	***
Mujeres	***	----	***	----	***	----	***	----
Mocoa	***	***	***	***	**	***	***	----
Hombres	***	***	***	***	***	***	***	----
Mujeres	***	----	***	----	***	----	***	----
Villavicencio	1,3	3,2	1,0	***	0,4	***	0,6	***
Hombres	1,8	3,8	1,3	***	***	***	0,8	***
Mujeres	0,8	***	***	***	***	----	***	----
Valledupar	0,9	***	0,6	***	***	----	0,4	***
Hombres	1,1	***	0,8	***	***	----	0,4	***
Mujeres	0,6	***	0,4	***	***	----	0,3	***
Yopal	3,1	***	2,8	----	1,5	----	1,7	----
Hombres	3,8	----	***	----	***	----	***	----
Mujeres	2,5	***	2,1	----	1,2	----	***	----

Tabla 29. Porcentajes de Exconsumo de Cocaína según Ciudades

Capitales	33,7 %
Barranquilla	47,9%
Bogotá	40,6%
Ibagué	38,6%
Santa Marta	36,7%
Valledupar	36,2%
Pereira	36,1%
Tunja	34,5%
Bucaramanga	34,4%
Villavicencio	33,3%
Cúcuta	33,3%
Mocoa	33,3%
Leticia	33,3%
Manizales	32,7%
Pasto	32,0%
Medellín	31,7%
San Andres	31,6%
Cali	31,1%
Neiva	30,9%
Arauca	30,8%

Quibdó	30,4%
Armenia	29,8%
Sincelejo	29,7%
Popayán	26,9%
Montería	25,5%
Riohacha	24,2%
Puerto Inírida	16,7%
Yopal	11,8%

Tabla 30. Edad de Inicio de Consumo de Cocaína

Ciudades	Edad de Inicio				
	Menos de 10 años	10 a 14 años	15 a 19 años	20 a 24 años	Promedio de edad de inicio (años)
Total Ciudades	2,2	45,1	49,2	3,4	14,8
Pasto	3,1	22,5	65,1	9,3	15,9
Tunja	2,0	30,6	59,2	8,2	15,8
Mocoa	5,3	26,3	68,4	0,0	15,6
Santa Marta	5,0	37,5	52,5	5,0	15,5
Quibdó	3,3	26,7	66,7	3,3	15,4
Manizales	2,3	36,9	54,9	5,8	15,4
Bogotá	1,5	35,7	58,1	4,7	15,3
Ibagué	2,7	36,4	58,2	2,7	15,1
Sincelejo	6,7	33,3	53,3	6,7	15,1
Barranquilla	4,7	36,8	52,3	6,2	15,1
Riohacha	11,5	38,5	38,5	11,5	15,0
Armenia	1,1	44,5	51,7	2,6	14,9
San Andrés	0,0	50,0	44,4	5,6	14,9
Yopal	0,0	40,0	60,0	0,0	14,8
Neiva	7,4	39,7	50,4	2,5	14,8
Montería	2,6	44,7	48,2	4,4	14,8
Bucaramanga	4,8	44,3	46,7	4,2	14,8
Puerto Inírida	0,0	25,0	75,0	0,0	14,7

Cali	1,0	47,6	48,7	2,7	14,7
Villavicencio	5,6	43,7	46,5	4,2	14,7
Valledupar	7,0	44,2	41,9	7,0	14,7
Cúcuta	5,7	46,0	46,6	1,7	14,6
Pereira	2,9	49,2	45,6	2,4	14,6
Medellín	1,7	51,8	43,9	2,5	14,5
Arauca	0,0	55,6	33,3	11,1	14,2
Popayán	1,3	55,0	43,6	0,0	14,1
Leticia	15,0	60,0	25,0	0,0	13,7

Tabla 31. Distribución Porcentual de los Casos Nuevos de Consumo de Cocaína según Edad

Ciudades	Edad		
	10-14	15-19	20-24
Total Ciudades	26,2	68,5	5,4
Puerto Inírida	0,0	100,0	0,0
Quibdó	13,3	80,0	6,7
San Andrés	10,0	80,0	10,0
Neiva	15,7	78,4	5,9
Cúcuta	20,3	76,8	2,9
Popayán	24,7	75,3	0,0
Riohacha	16,7	75,0	8,3
Arauca	0,0	75,0	25,0
Mocoa	25,0	75,0	0,0
Bogotá	16,4	74,0	9,6
Sincelejo	23,5	70,6	5,9
Pasto	15,5	70,4	14,1
Cali	27,3	69,4	3,3
Valledupar	31,8	68,2	0,0
Armenia	29,1	67,7	3,1

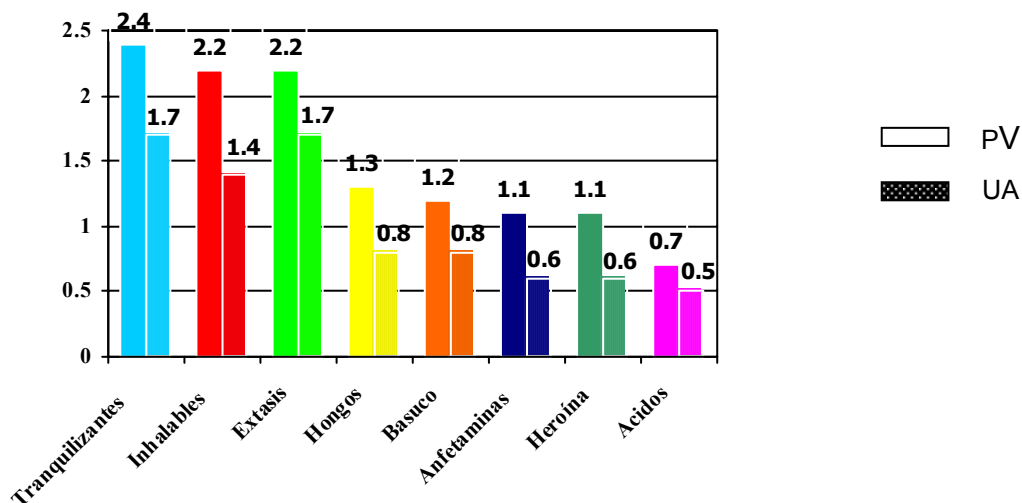
Medellín	28,8	67,7	3,5
Manizales	21,7	67,7	10,6
Yopal	33,3	66,7	0,0
Bucaramanga	28,0	66,4	5,6
Montería	20,8	66,0	13,2
Ibagué	25,0	64,7	10,3
Barranquilla	30,5	62,7	6,8
Pereira	35,1	61,8	3,1
Tunja	20,0	57,1	22,9
Villavicencio	43,8	56,3	0,0
Santa Marta	35,0	50,0	15,0
Leticia	54,5	45,5	0,0

CONSUMO DE OTRAS SUSTANCIAS ILEGALES

Con respecto a las prevalencias de vida y de último año de las sustancias ilegales de menor prevalencia, se mencionarán las ciudades que presentan las mayores prevalencias de consumo de varias de estas sustancias: Bogotá aunque no es en ningún caso la ciudad de mayor consumo de ninguna de las sustancias ilegales, es una de las ciudades en las que se observa un alto consumo de basuco, inhalables, ácidos y heroína. En Medellín se encontró una de las mayores prevalencias de consumo de inhalables, ácidos, y es la ciudad donde más se consumen tranquilizantes y anfetaminas. Armenia es una de las ciudades donde más se consumen hongos y tranquilizantes y ocupa el primer lugar en el consumo de éxtasis y de ácidos. En Pereira y Manizales se observan los mayores consumos de éxtasis, hongos e inhalables; Manizales es la ciudad de mayor prevalencia de consumo de inhalables. Popayán es la ciudad que presenta el mayor consumo de basuco y una de las que obtuvo el mayor consumo de ácidos, tranquilizantes y anfetaminas. Yopal presenta el mayor consumo de heroína junto

con Bogotá, y Tunja es la ciudad donde se presenta el mayor consumo de hongos con un porcentaje muy superior al del resto de las ciudades del país. La proporción de prevalencia de vida y de último año de las demás sustancias ilegales se presentan en la Tabla 32. La prevalencia de último mes y la incidencia anual no se presenta debido a que las prevalencias son muy bajas y por lo tanto el tamaño del error es alto.

Como se puede ver en la Tabla 33, para la mayoría de las sustancias se encontró que son los estudiantes universitarios los que más aportan al dato de prevalencia total de consumo de cada ciudad. A la inversa de lo que ocurre para el caso del consumo de sustancias como el éxtasis, los hongos, los ácidos, los tranquilizantes, las anfetaminas y la heroína, el mayor consumo de basuco e inhalables corresponde a los estudiantes de secundaria en todas las ciudades con excepción de Cúcuta y de Pereira.



Gráfica 21. Prevalencia de Vida y Prevalencia Anual de Consumo de Otras Sustancias Ilegales para el Total de Capitales4.

Tabla 32. Proporción de Prevalencia de Consumo de Otras Sustancias Ilegales según Ciudades

Ciudades	Basuco		Inhalables		Éxtasis		Hongos		Ácidos		Tranquilizantes		Anfetaminas		Heroína	
	PV	UA	PV	UA	PV	UA	PV	UA	PV	UA	PV	UA	PV	UA	PV	UA
Ciudades	1,2	0,8	2,2	1,4	2,2	1,7	1,3	0,8	0,7	0,5	2,4	1,7	1,1	0,6	1,1	0,6
Barranquilla	0,7	0,4	0,6	0,3	1,1	0,8	0,3	0,2	0,3	0,2	1,4	1,0	0,6	0,3	0,5	0,3
Bogotá	1,8	1,1	3,2	2,0	2,5	2,0	1,8	1,2	1,0	0,6	1,8	1,2	1,1	0,6	1,5	0,7
Cali	1,4	0,9	2,8	1,9	3,2	2,5	1,4	0,9	0,9	0,6	2,8	2,0	1,1	0,7	1,2	0,6
Medellín	1,2	0,7	3,5	2,3	3,2	2,5	1,7	1,1	1,1	0,8	5,5	4,0	2,0	1,3	1,2	0,7
Arauca	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Armenia	1,1	0,8	2,6	1,6	3,7	3,0	2,5	1,4	1,9	1,3	3,4	2,2	1,0	0,6	0,8	0,4
Bucaramanga	1,1	0,7	1,3	0,9	1,5	1,1	0,7	0,4	0,7	0,4	1,9	1,3	1,2	0,7	0,8	0,6
Cúcuta	0,9	0,6	0,7	0,5	1,4	1,2	0,6	0,4	0,5	0,3	1,1	0,7	0,7	0,4	1,0	0,5
Ibagué	0,8	0,4	1,5	1,0	1,6	1,2	1,5	1,1	0,7	0,5	1,3	0,8	0,8	0,5	0,8	0,5
Pereira	1,3	0,8	3,0	2,0	3,6	2,8	1,7	1,0	1,0	0,7	3,0	2,0	1,0	0,6	0,7	0,4
Neiva	1,2	0,7	1,8	1,1	1,2	0,9	1,0	0,7	0,5	0,2	1,1	0,6	0,7	0,4	1,2	0,8
Montería	1,4	1,0	1,8	1,0	1,1	0,8	0,5	0,3	0,4	0,3	1,6	1,2	0,7	0,5	1,1	0,7
Manizales	1,3	0,8	4,0	2,7	3,6	3,2	2,0	1,3	1,0	0,9	2,9	2,1	0,9	0,6	0,7	0,4
Pasto	1,8	1,3	1,2	0,7	1,9	1,4	1,4	1,0	0,6	0,4	2,0	1,4	0,9	0,5	1,9	1,0
Popayán	2,0	1,4	2,8	1,9	3,1	2,6	1,6	1,2	1,0	0,8	3,6	2,9	1,5	0,9	1,4	0,9
Riohacha	1,1	0,8	1,1	***	***	***	***	***	***	***	0,9	0,7	0,6	***	***	***
Santa Marta	0,6	***	0,8	0,5	0,9	0,5	0,4	***	0,3	***	1,3	0,7	0,9	***	***	***
Sincelejo	0,5	0,3	0,5	0,3	0,4	***	0,2	***	0,3	***	0,7	0,5	0,4	***	***	***
Tunja	1,5	1,0	2,4	1,4	2,0	1,4	2,7	1,8	0,9	0,6	2,4	1,6	1,2	0,5	2,2	0,9
Quibdó	1,0	0,8	1,9	1,5	0,8	0,8	0,5	***	***	***	0,9	***	***	0,1	0,6	0,4
Leticia	1,6	1,2	1,9	1,6	0,7	0,6	***	0,6	***	0,1	***	0,6	***	0,3	***	0,6
Puerto Inírida	***	***	3,0	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
San Andrés	***	0,2	***	0,5	***	0,1	***	0,3	---	---	***	0,5	***	0,4	***	0,6
Mocoa	***	***	4,5	2,8	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Villavicencio	0,9	0,6	1,4	0,9	1,1	0,8	0,7	0,3	0,3	0,2	1,3	0,9	0,7	0,4	0,7	0,4
Valledupar	0,8	0,6	0,5	0,3	0,5	0,4	0,4	0,3	0,2	***	0,7	0,4	0,3	0,2	0,4	0,4
Yopal	1,2	***	1,2	***	1,7	***	1,6	***	***	***	0,9	***	***	***	1,8	1,5

PV: Prevalencia de Vida; **UA:** Prevalencia de Último Año.

Tabla 33. Proporción de Prevalencia de Vida de Consumo de Otras Sustancias Ilegales según Nivel Educativo y Ciudades.

Ciudades	Basuco		Inhalables		Éxtasis		Hongos		Ácidos		Tranquili- zantes		Anfetami- nas		Heroína	
	Sec	Univ	Sec	Univ	Sec	Univ	Sec	Univ	Sec	Univ	Sec	Univ	Sec	Univ	Sec	Univ
Ciudades	1,2	1,2	2,4	1,3	2,0	3,2	1,1	2,1	0,6	1,4	2,1	4,2	1,0	1,4	0,9	1,6
Bogotá	1,8	***	3,6	***	2,2	***	1,5	***	0,7	***	1,5	***	1,0	***	1,2	***
Cali	1,5	1,0	3,0	1,6	2,9	5,0	1,3	2,4	0,7	1,8	2,4	5,1	1,1	1,2	1,2	1,3
Medellín	1,2	1,1	3,6	2,3	2,9	4,6	1,5	3,5	1,0	1,9	5,1	8,6	1,9	2,6	1,2	1,3
Barranquilla	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Arauca	***	----	***	----	***	----	***	----	***	----	***	----	***	----	***	----
Armenia	1,1	***	2,6	2,6	3,2	5,4	1,6	5,6	1,5	3,2	2,1	7,3	0,7	2,0	0,7	1,3
Bucaramanga	1,3	***	1,5	***	1,5	***	0,7	***	0,6	***	1,6	***	1,3	***	0,9	***
Cúcuta	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Ibagué	0,8	***	1,6	***	1,5	***	1,4	***	0,5	***	1,1	***	0,8	***	0,7	***
Pereira	1,3	***	3,0	3,6	3,4	5,9	1,5	3,7	0,9	***	2,6	7,3	1,0	***	0,7	***
Neiva	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Montería	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Manizales	1,3	***	4,8	1,8	3,5	3,9	1,5	3,7	0,6	2,2	2,5	3,9	0,9	***	0,7	1,0
Pasto	2,0	1,3	1,3	***	2,1	1,1	1,3	1,9	0,6	***	1,7	3,2	0,9	1,0	1,6	2,8
Popayán	2,0	----	2,8	----	3,2	***	1,6	----	1,0	***	3,6	***	1,5	***	1,4	***
Riohacha	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Santa Marta	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Sincelejo	0,5	----	0,5	----	0,4	----	0,2	----	0,3	----	0,7	----	0,4	----	***	----
Tunja	1,7	1,1	2,9	1,4	1,9	2,1	2,7	2,7	0,9	0,9	2,0	3,3	1,2	1,3	1,6	3,1
Quibdó	***	***	***	***	***	***	***	***	***	----	***	***	***	***	***	***
Leticia	1,6	----	1,9	----	0,7	----	***	----	***	----	***	----	***	----	***	----
Puerto Inírida	***	----	3,0	----	***	----	***	----	----	----	***	----	***	----	***	----
San Andrés	***	----	***	***	***	----	***	***	----	----	***	***	***	***	***	***
Mocoa	***	***	***	***	----	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Villavicencio	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Valledupar	***	***	***	----	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***
Yopal	1,3	----	1,3	----	1,8	***	1,7	----	***	----	0,8	***	***	----	1,8	***

*** Se obtuvo un indicador de calidad C: coeficiente de variación entre 30,1 y 50%.

Tabla 34. Proporción de Prevalencia y Casos Nuevos de Consumo de Otras Sustancias Ilegales según Género, para el Total de Capitales.

	Prevalencia Vida		Prevalencia Anual		Prevalencia Último Mes		Casos Nuevos Último Año	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
BASUCO	1,8	0,6	1,1	0,5	0,4	0,1	0,5	0,2
INHALABLES	2,8	1,6	1,8	1,1	0,5	0,3	1,1	0,7
EXTASIS	2,7	1,7	2,0	1,4	0,7	0,5	1,3	1,0
HONGOS	1,8	0,7	1,1	0,5	0,3	0,1	0,7	0,3
ACIDOS	1,0	0,5	0,6	0,4	0,2	0,1	0,4	0,2
TRANQUILIZANTES	2,2	2,6	1,4	1,9	0,5	0,7	0,8	1,2
ANFETAMINAS	1,2	0,9	0,7	0,6	0,1	0,1	0,4	0,4
HEROÍNA	1,4	0,7	0,8	0,4	0,2	0,1	0,4	0,2

Tabla 35. Porcentajes de Exconsumo de Otras Sustancias Ilegales para el Total de Capitales.

Sustancias Ilegales	%
Basuco	36,1
Inhalables	35,1
Éxtasis	21,5
Hongos	35,7
Ácidos	33,0
Tranquilizantes	30,7
Anfetaminas	41,1
Heroína	44,8

Tabla 36. Promedios de Edad de Inicio de Consumo de Otras Sustancias Ilegales según Ciudades

	Basuco	Inhalables	Éxtasis	Hongos	Ácidos	Tranquilizantes	Anfetaminas	Heroína
Ciudades	14,4	13,6	15,3	15,1	15,4	14,9	14,3	14,1
Medellín	14,2	13,5	15,1	15,2	15,2	14,6	14,2	14,0
Barranquilla	13,9	13,3	15,7	14,6	16,0	15,3	15,3	14,1
Bogotá	14,6	13,6	15,6	15,1	15,5	14,7	14,3	14,1
Tunja	14,7	13,4	15,5	15,1	14,8	15,1	13,8	14,2
Manizales	15,5	14,0	15,7	16,0	16,9	15,3	14,9	14,6
Popayán	14,0	13,3	14,2	14,7	14,9	14,7	14,0	14,0
Valledupar	13,7	12,6	14,3	12,7	14,6	14,7	13,9	13,9
Quibdó	15,0	15,6	16,0	13,9	18,0	15,0	15,3	17,0
Neiva	14,0	14,0	14,7	14,8	14,1	14,9	14,3	14,0
Riohacha	14,7	12,7	13,0	14,5	14,3	13,1	13,6	16,3
Santa Marta	15,2	12,1	14,5	14,8	14,6	14,1	13,1	12,6
Villavicencio	13,4	13,4	14,7	14,2	14,9	13,9	14,5	13,5
Pasto	15,3	13,7	14,8	15,3	14,7	15,5	15,0	14,5
Cúcuta	13,8	13,3	15,2	14,5	14,6	14,6	14,2	14,2
Armenia	14,6	14,1	15,8	15,9	16,1	15,6	14,9	13,8
Pereira	14,6	14,0	15,0	15,0	15,8	15,2	14,8	14,4
Bucaramanga	13,5	13,0	15,1	14,7	15,1	15,1	13,9	14,2
Sincelejo	14,1	12,7	14,5	12,8	13,3	13,6	13,9	14,3
Ibagué	14,4	13,3	15,1	15,0	15,1	14,6	13,9	13,5
Cali	14,4	13,3	15,3	15,1	15,6	15,0	14,3	13,6
Arauca	11,3	13,3					11,0	
Yopal	15,3	13,4	14,5	14,9	13,0	15,9	15,2	14,0
Mocoa	13,0	13,4	15,0	13,5	13,5	14,4	16,5	13,3
San Andrés	10,0	13,4	14,0	13,5		13,7	16,0	15,5
Leticia	13,2	13,4	13,5	15,5		12,7	14,5	12,8
Puerto Inírida	12,6	13,4	13,3			13,3	12,5	12,0

Tabla 37. Distribución Porcentual de los Casos Nuevos de Consumo de Otras Sustancias Ilegales según Edad, para el Total de Ciudades.

	10 a 14	15 a 19	20 a 24
Basuco	39,5	55,9	4,6
Inhalables	47,9	50,3	1,8
Éxtasis	24,3	67,4	8,3
Hongos	26,6	64,5	8,8
Ácidos	24,2	61,3	14,5
Tranquilizantes	28,5	64,2	7,3
Anfetaminas	34,3	61,6	4,1
Heroína	39,5	56,8	3,7

Análisis de Componentes Principales

Introducción

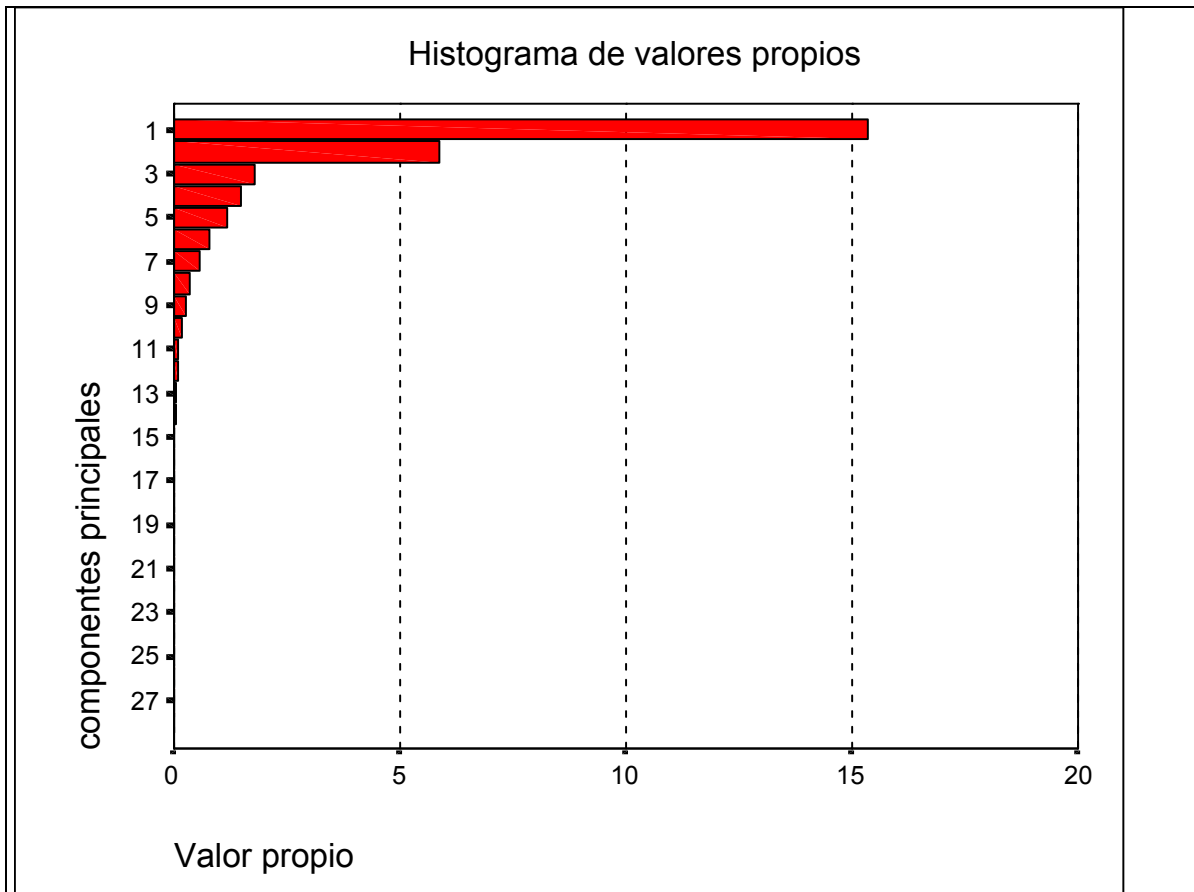
El análisis de componentes principales tiene como propósito resumir la información contenida en una matriz de datos, en este caso, las estimaciones de las prevalencias de consumo de sustancias psicoactivas por ciudad.

El método se basa en las correlaciones entre prevalencias; el resultado son variables sintéticas producto de combinaciones de las variables originales. Con este método se puede observar de manera exploratoria las estructuras de asociación entre las prevalencias y las similitudes entre ciudades. A partir de estas nuevas variables se realiza un procedimiento de clasificación buscando la mayor homogeneidad dentro de cada grupo.

Análisis con todas las variables:

El primer análisis se realiza con la matriz de datos de todas las prevalencias (vida, año, último mes, incidencia anual, los indicadores de exconsumo) y todas las sustancias (alcohol, marihuana, cocaína, cigarrillo, cigarrillo y alcohol y la combinación marihuana, heroína, cocaína y éxtasis).

Los resultados arrojan dos factores principales, el primero representa un 55% de la variación total y un segundo factor el 21%. Es decir el plano principal representa el 76% de la variación total. En la siguiente gráfica se presenta el histograma de los componentes principales, en donde se observa la importancia de los dos primeros.



El primer factor es un indicador general de consumo por cuanto todas las prevalencias aportan al factor; sin embargo, las prevalencias que más contribuyen a la construcción del índice son las prevalencias de vida de consumo de marihuana, cigarrillo, droga vida, marihuana año, ultimo mes droga, incidencia anual marihuana. Los indicadores de exconsumo poco aportan al factor; sin embargo se observa una correlación negativa con el exconsumo de alcohol y cigarrillo.

El primer factor se estandariza (0 a 100) donde la ciudad que toma el valor cero (0) es aquella en donde simultáneamente se presentan los menores valores, en la mayoría de las prevalencias y el valor 100 para la ciudad en donde se presentan los mayores valores, en la mayoría de las prevalencias.

Ciudad	Índice
MEDELLIN	100.00
MANIZALES	78.79
ARMENIA	72.57
CALI	72.07
BOGOTA	70.84
PEREIRA	70.34
TUNJA	70.05
POPAYAN	62.35
MOCOA	58.99
PASTO	55.76
BUCARAMANGA	52.53
IBAGUE	51.77
YOPAL	42.17
NEIVA	41.66
VILLAVICENCIO	40.79

SAN ANDRES	40.35
PUERTO INIRIDA	37.77
CUCUTA	37.44
QUIBDO	29.81
MONTERIA	26.29
SANTA MARTA	25.31
BARRAQUILLA	24.62
RIOHACHA	16.83
VALLEDUPAR	9.82
LETICIA	5.95
SINCELEJO	5.42
ARAUCA	0.00

El valor cero en Arauca debe interpretarse como la ciudad de menor prevalencia de consumo simultaneo en todas las sustancias y el 100 en Medellín la ciudad con las prevalencias de consumo más altas. El índice opone a las ciudades con diferencias en la estructura de consumo.

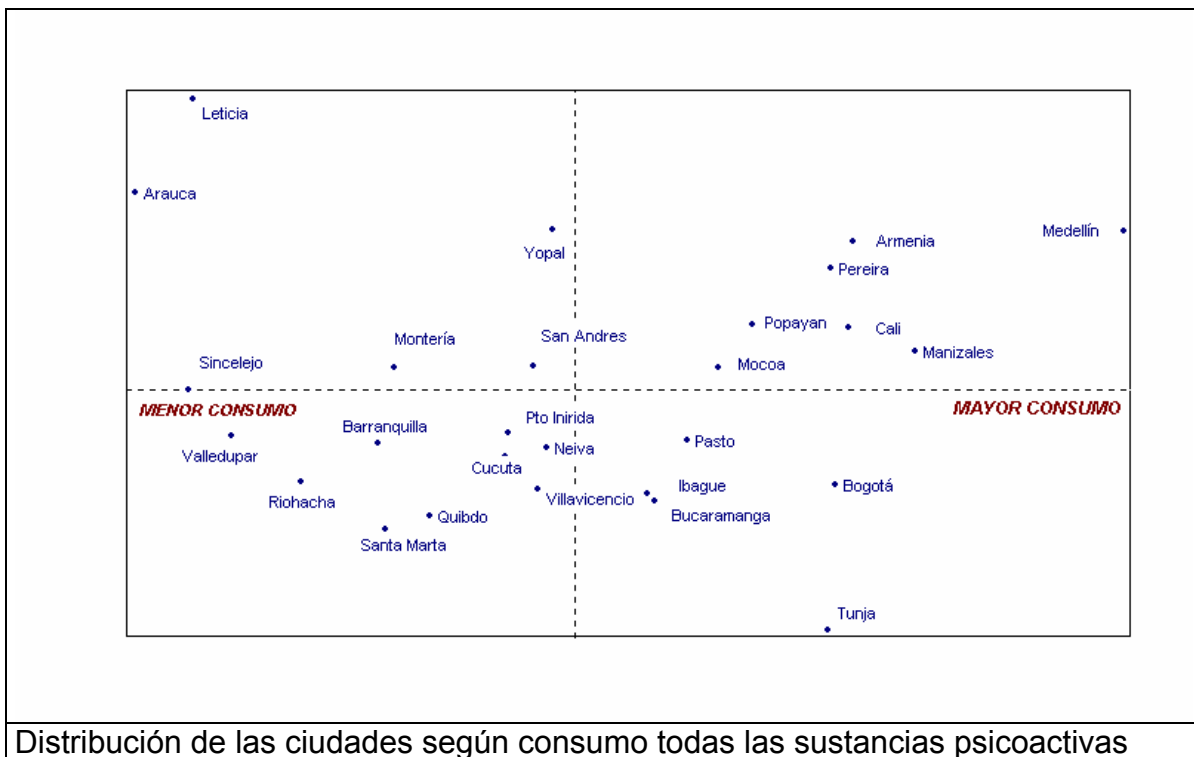
En la tabla siguiente se pueden observar las diferencias en las prevalencias y un punto medio para contrastar, por ejemplo, mientras en Arauca la prevalencia de vida en alcohol se estima el un 57,5% en Medellín es del 87,2% y el promedio nacional del 80.5%, siendo estas dos ciudades las que presentan mayores diferencias en esta prevalencia.

Ciudad	Arauca	Promedio ²	Medellín
Alcohol Vida	57.54	80.52	87.21
Marihuana vida	2.19	6.72	17.70
Cocaína vida	1.58	3.48	10.31
Cigarrillo vida	11.19	31.14	48.29
Cigarrillo y alcohol vida	58.39	81.52	88.37
MCBHE ³ vida	3.77	9.22	21.36
Alcohol año	52.07	74.21	78.30
Marihuana año	1.58	4.36	9.54
Cocaína año	1.09	2.18	4.90
Cigarrillo año	9.25	24.06	33.56
Cigarrillo y alcohol año	53.16	72.58	80.15
MCBHE año	3.04	4.97	11.76
Alcohol mes	25.30	41.13	49.72
Marihuana mes	0.85	1.72	4.78
Cocaína mes	0.49	0.73	2.45
Cigarrillo mes	4.74	13.34	21.23
Cigarrillo y alcohol mes	26.03	43.73	53.51
MCBHE mes	1.34	2.64	6.30
Incidencia Alcohol	23.97	25.47	25.37
Incidencia Marihuana	0.97	2.55	7.47
Incidencia Cocaína	0.49	1.29	4.49
Incidencia Cigarrillo	4.99	11.63	17.43

La distribución de las ciudades en el plano factorial (primer factor en el eje horizontal y segundo factor en el eje vertical). Donde desplazamiento hacia la derecha implica aumento simultaneo en el consumo.

² Promedio aritmético simple

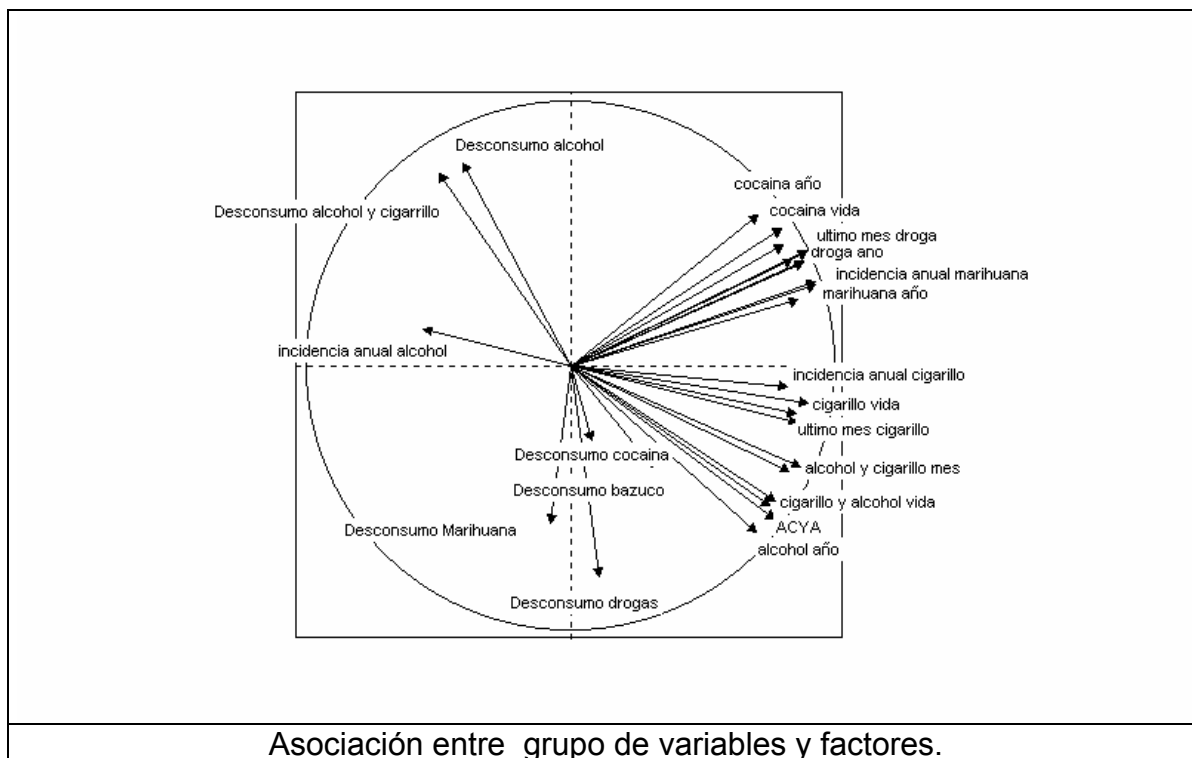
³ Marihuana, Cocaína, Heroína, éxtasis.



El primer factor es un indicador de consumo simultáneo de todas las sustancias psicoactivas, distingue entre las ciudades que porcentualmente presentan mayor consumo (superior al promedio) y las ciudades que presentan un menor consumo (menor al promedio). El segundo factor distingue el tipo de consumo y tendencia al exconsumo, es decir, se presentan dos tipos de tendencias en las variables:

En primer lugar las prevalencias relacionadas con el consumo de marihuana, cocaína, heroína y éxtasis (drogas ilícitas), con una tendencia al exconsumo de alcohol y cigarrillo (drogas lícitas), y un segundo de grupo de variables relacionadas con el consumo de alcohol y cigarrillo (drogas lícitas) con tendencia al exconsumo de las drogas ilícitas.

En el siguiente mapa se observa la asociación entre las variables y la dirección del aporte a cada factor.



Nota: la incidencia anual de alcohol tiene un comportamiento atípico

El efecto del segundo factor se observa en las ciudades más separadas en el mapa: Tunja y Leticia, mientras la primera presenta la tendencia al consumo de sustancias como alcohol y cigarrillo, Leticia presenta la tendencia a un mayor consumo de sustancias como marihuana, cocaína, heroína y éxtasis.

Ciudad	Tunja	Promedio ⁴	Leticia
Alcohol Vida	90.41	80.52	60.10
Marihuana vida	8.18	6.72	5.50
Cocaína vida	2.67	3.48	4.32
Cigarrillo vida	54.59	31.14	17.60
Cigarrillo y alcohol vida	91.44	81.52	60.95
MCBHE ⁵ vida	11.50	9.22	8.79
Alcohol año	83.77	74.21	52.60
Marihuana año	3.72	4.36	4.0
Cocaína año	1.30	2.18	2.90
Cigarrillo año	40.48	24.06	13.10
Cigarrillo y alcohol año	85.41	72.58	46.25
MCBHE año	5.15	4.97	4.47
Alcohol mes	56.95	41.13	20.90
Marihuana mes	2.11	1.72	0.00
Cocaína mes	0.56	0.73	0.00
Cigarrillo mes	28.35	13.34	5.04
Cigarrillo y alcohol mes	61.07	43.73	22.91
MCBHE mes	2.69	2.64	2.02
Incidencia Alcohol	16.39	25.47	27.40
Incidencia Marihuana	2.67	2.55	2.45
Incidencia Cocaína	0.78	1.29	0.00
Incidencia Cigarrillo	16.25	11.63	0.00
Exconsumo alcohol	4.5	7.00	12.5
Exconsumo marihuana	39.7	30.44	26.3
Exconsumo cocaína	34.5	31.63	33.3
Exconsumo Bazuco	33.3	31.16	27.3

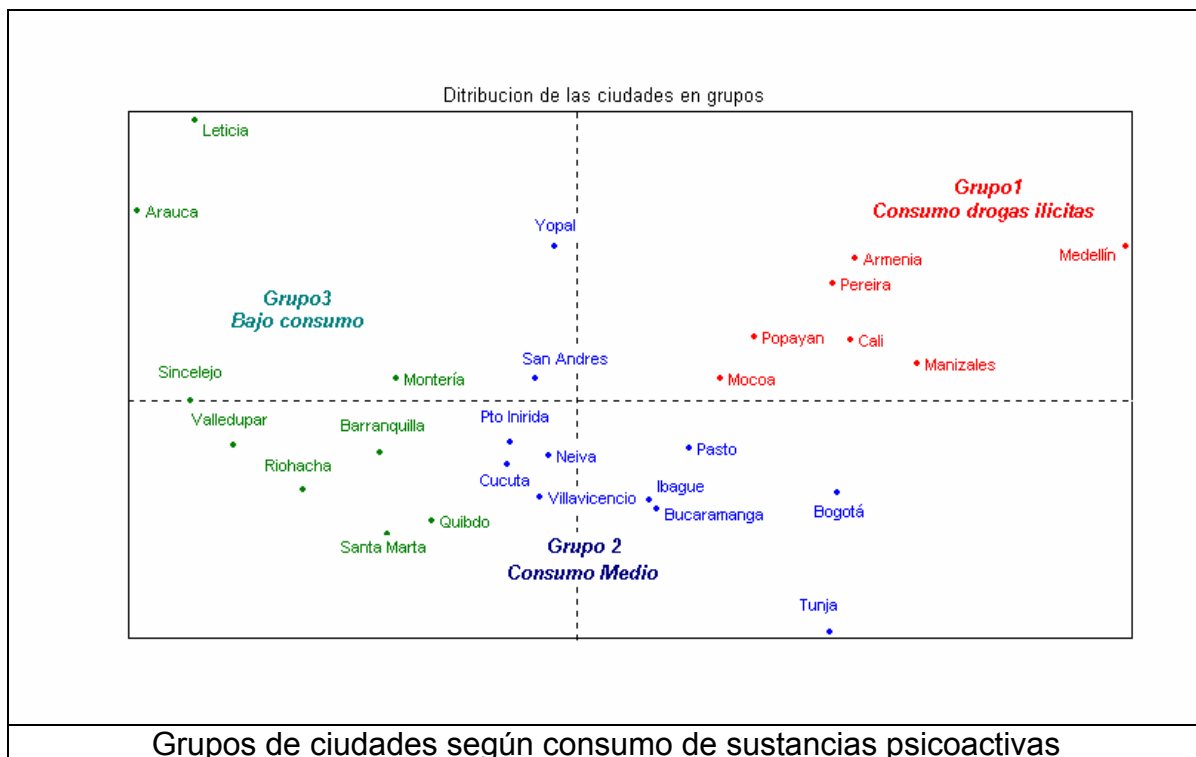
⁴ Promedio aritmético simple

⁵ Marihuana, Cocaína, Heroína, éxtasis.

Exconsumo alcohol y cig.	3.4	6.29	11.8
Exconsumo MCBHE	37.0	26.57	19.7

MCBHE: Marihuana, cocaína, Bazuco, Heroína, Éxtasis.

De acuerdo con la anterior estructura y seleccionando los primeros factores como base de segmentación o agrupamiento se conforman tres grupos de ciudades (consumos bajos, consumo medio y consumo alto con tendencia a drogas ilícitas) con prevalencias similares por grupo y diferencias entre grupos.



Los grupos se diferencian por el consumo y el tipo de consumo

CONCLUSIONES

1. Con la colaboración de los organismos involucrados en la prevención en las diferentes regiones del país y con la participación de las instituciones educativas, de los jóvenes y de la comunidad en general, es posible realizar estudios nacionales y obtener datos confiables utilizando eficientemente los recursos disponibles. El éxito en el proceso y en la alta confiabilidad de los datos obtenidos, no sólo depende del rigor metodológico y de un buen diseño de investigación, sino en la convicción de las autoridades locales y de los Comités de Prevención Integral, de la importancia de estudiar el consumo de drogas en nuestro país y de generar datos que sirvan de base para la toma de decisiones y para la concertación de acciones efectivas en el campo de la prevención a nivel local y nacional.
2. El alcohol es la sustancia psicoactiva de mayor consumo entre los jóvenes. Tunja, y Bogotá son las ciudades del país donde se encuentra la mayor proporción de jóvenes que ha consumido alcohol y la menor cantidad de casos nuevos en el último año. Esto quiere decir que el alto porcentaje de prevalencias de consumo corresponde a consumidores antiguos y que, en comparación con las demás ciudades, pocos jóvenes han iniciado a consumir alcohol recientemente.
3. Arauca, Leticia, Sincelejo y Montería son las ciudades donde se presenta el menor consumo de alcohol
4. El mayor número de casos nuevos de consumo de alcohol se encontró en algunas ciudades del Atlántico (Santa Marta, Riohacha, Sincelejo) y en Puerto Inírida. Sin embargo, los bajos porcentajes de consumo en último mes en Santa Marta y Puerto Inírida, indican que los jóvenes que iniciaron el consumo en el

último año, no representan consumidores habituales y que es probable que sean casos de consumo experimental u ocasional.

5. En todas las ciudades se encontró un mayor consumo de alcohol entre los estudiantes universitarios y en los hombres. Sin embargo, los casos nuevos son más frecuentes entre las mujeres y los estudiantes de secundaria.
6. El mayor consumo de cigarrillo se presenta en las ciudades del interior del país: Tunja, Bogotá, Medellín y Manizales y el menor consumo en Arauca, Quibdó, Sincelejo, Valledupar y Riohacha.
7. El mayor consumo de cigarrillo se encuentra entre los jóvenes universitarios y la mayoría de casos nuevos de consumo entre los estudiantes de secundaria. Con excepción de Arauca, en todas las ciudades la mayoría de consumidores son hombres; pero los casos nuevos se distribuyen entre hombres y mujeres de manera relativamente homogénea.
8. Para todas las ciudades, la edad más frecuente de inicio de consumo de alcohol y cigarrillo está entre los 10 y los 14 años, con un promedio de 13,7 años para el inicio del consumo de cigarrillo, y de 12,9 para el inicio del consumo de alcohol. En Arauca, se observa el mayor porcentaje de jóvenes que consumieron cigarrillo por primera vez antes de los 10 años (16%).
9. La gran mayoría de jóvenes que inició recientemente el consumo de cigarrillo (en el último año) está entre los 15 y los 19 años. Esto indica un retraso en el inicio actual del consumo de cigarrillo con respecto a los antiguos consumidores.
10. La marihuana y la cocaína son las sustancias ilícitas de mayor consumo entre los jóvenes del país. La ciudad de Medellín, seguida por las ciudades del eje

cafetero (Manizales, Armenia y Pereira) son las que presentan el mayor consumo de estas sustancias y el mayor número de jóvenes que las consumieron por primera vez en el último año. Cali es también una de las ciudades con mayor cantidad de jóvenes que ha consumido cocaína.

11. En las ciudades de la región Atlántica se observa el menor número de jóvenes que ha consumido marihuana y cocaína, así como el menor número de casos nuevos de consumo de estas sustancias.

12. En general, el consumo de marihuana y de cocaína es mayor en los estudiantes universitarios y en los hombres.

13. En todas las ciudades la mayoría de los jóvenes iniciaron el consumo de estas sustancias entre los 15 y los 19 años o entre los 10 y los 14 años en segundo lugar. Sin embargo, el notable predominio de casos nuevos de jóvenes entre los 15 y los 19 años indica una tendencia actual al inicio del consumo un poco más tardíamente. Solamente en Arauca, un porcentaje alto (20%) de jóvenes que ha consumido marihuana, inició antes de los 10 años; también en Arauca y en Leticia se encontró que la mayoría de los jóvenes que iniciaron el consumo de marihuana durante el último año, está entre los 10 y los 14 años.

14. Tunja, Manizales y Bogotá son las ciudades donde se encuentra el mayor porcentaje de jóvenes que ha consumido alcohol o cigarrillo. En Medellín, Manizales, Armenia y Pereira se encuentra el mayor porcentaje de jóvenes que ha consumido al menos una de las siguientes sustancias: marihuana, cocaína, heroína y/o éxtasis.

15. Las ciudades con el menor porcentaje de jóvenes que ha consumido alcohol y/o cigarrillo son Arauca, Leticia y Sincelejo; también en Arauca y en las

ciudades del Atlántico general, se encuentra la menor cantidad de jóvenes que ha consumido marihuana, cocaína, heroína y/o éxtasis.

16. En general, el consumo de basuco y de inhalables es más frecuente en los estudiantes de secundaria que en los estudiantes universitarios. Por el contrario, la mayoría de los jóvenes que ha consumido alguna vez en la vida, éxtasis, hongos, ácidos, tranquilizantes, anfetaminas y heroína, son estudiantes de universidad.

17. Dentro del grupo de sustancias de menor prevalencia, las de mayor consumo son los inhalables, los tranquilizantes y el éxtasis, y las de menor consumo son los ácidos y la heroína.

INVESTIGACION SOBRE CONSUMO DE SUSTANCIAS SICOACTIVAS FICHA TECNICA

INTRODUCCION

El diseño muestral seleccionado para esta investigación obedece al resultado de un proceso para construir una metodología de recolección que permita la construcción de estimadores de las prevalencias de consumo de sustancias psicoactivas y los indicadores de calidad de las mismas.

DISEÑO MUESTRAL

El diseño muestral es probabilístico por conglomerados en dos etapas.

Consideraciones generales

- **Diseño estándar** : permite aplicar el diseño en las diferentes ciudades en condiciones similares.
- **Facilidad de aplicación** : la metodología contempla la construcción del marco en cada ciudad (censo de instituciones educativas y registro del número de cursos y sus respectivos alumnos). Selección de una muestra aleatoria de cursos y un censo de alumnos en cada curso seleccionado.
- **Probabilístico**: con el fin de garantizar su utilización en inferencias a la población, garantizando que cada elemento en la población tenga una probabilidad conocida, diferente de cero, de ser incluido en la muestra.
- **Por conglomerados**: Una muestra por conglomerados es una muestra aleatoria en la cual cada unidad de muestreo es una colección o conjunto

de unidades, en este caso se define como conglomerados los cursos. Estos cursos no son necesariamente del mismo tamaño, por esta razón, se selecciona un diseño por conglomerados de diferentes tamaños.

- **Indicadores:** Este diseño permite el cálculo de errores de muestreo, coeficientes de variación, intervalos de confianza, efectos de diseño y estimaciones sobre la población; presentados en los cuadros de prevalencia para cada una de ellas, a saber: prevalencia vida, prevalencia año, prevalencia mes e incidencia anual. En lo posible desagregado según educación básica o superior, género, tipo de sustancia

Tamaño de muestra

Este tamaño tiene en cuenta los factores de varianza, bajas prevalencias, niveles de estimación, tasas de no respuesta, diseño de operativo de recolección, confiabilidad, y presupuesto, entre otros.

Indicadores de calidad

Se utilizaron los procedimientos adecuados al método para calcular indicadores de calidad de las principales características de las investigaciones; indicadores tales como varianza de los estimadores, errores de muestreo, coeficientes de variación e intervalos de confianza.

Población Objetivo:

Está constituida por la población escolarizada mayor de 10 años, residente en las capitales departamentales.

Marco Muestral

Es un dispositivo que permite identificar y ubicar a cada uno de los elementos del universo. Para el caso, el marco muestral esta constituido por:

- El registro de la investigación de Educación Formal desarrollada entre el Ministerio de Educación Nacional y el Dane, disponible para el último año.
- El registro de la Investigación sobre Educación Superior adelantada por el ICFES, disponible para el último año.
- Actualización del marco mediante enlistamiento de instituciones y confirmación de información de interés como número de cursos y de alumnos.

Diseño de la investigación

Muestra probabilística de la población escolarizada mayor de 10 años, residente en las capitales departamentales.

- Unidad de Análisis: Es la unidad básica sobre la cual se realizaran los análisis, para el caso: estudiantes de instituciones de educación formal mayor de 10 años.
- Unidad Informante: Es la unidad que proporciona la información sobre la unidad de análisis: estudiantes de instituciones de educación formal mayor de 10 años.

PRODUCTOS

Para esta investigación los productos son de los siguientes tipos:

Indicadores de calidad

Cálculo de errores de muestreo para las principales variables de estudio, coeficientes de variación y validación externa en lo posible.

Para efectos de publicación, se proporcionan los coeficientes de variación de todas las posibles desagregaciones. Se recomienda tener en cuenta las posibilidades de uso según parámetros internacionales para el caso tomados de la oficina de estadísticas de Canadá :

A:	0.1% a 15%	Buena Precisión
B:	15.1% a 30%	Precisión Aceptable
C:	30.1% a 50%	Precisión Regular (Uso Restringido)
D:	Mayor a 50%	Precisión Baja (Uso Restringido)

CALCULO DE INDICADORES

Estimador de la proporción poblacional:

$$\hat{p} = \frac{\sum a_i}{\sum m_i}$$

Estimación de la varianza del estimador:

$$Var(\hat{p}) = \left(\frac{N-n}{Nn\bar{m}^2} \right) \frac{\sum (a_i - \hat{p}m_i)^2}{n-1}$$

Limite para el error de es estimación:

El estimador de la varianza es sesgado, este sesgo disminuye si los conglomerados son iguales o si el número de conglomerados es superior a 20.

LIMITACIONES DEL DISEÑO

El diseño es apropiado para el caso de educación básica, pero, en el caso de educación superior se recomienda incluir una etapa adicional de muestreo

REFERENCIAS

Pérez, A. (1994) *Sustancias Psicoactivas: Historia del Consumo en Colombia*. Bogotá: Tercer Mundo Editores – Universidad de los Andes.

Torres de Galvis, Y y Murrelle L. (1988) *Estudio Nacional sobre Alcoholismo y Consumo de Sustancias Psicoactivas – Colombia, 1987*. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia.

Rodríguez, E. (1996) *Estudio Nacional sobre Consumo de Sustancias Psicoactivas – Colombia 1996*. Dirección Nacional de Estupefacientes, documento no publicado.