

**CODEPENDENCIA EN FAMILIAS DE CONSUMIDORES Y NO
CONSUMIDORES:**

I. Estado del arte y construcción de un instrumento

Augusto Pérez Gómez

Programa Presidencial para Afrontar el Consumo de Drogas 'RUMBOS'

Diana Delgado Delgado

Programa Presidencial para Afrontar el Consumo de Drogas 'RUMBOS'

Diciembre de 2002

Codependencia en Familias de Consumidores y No Consumidores de Sustancias Psicoactivas

En este trabajo se intentará definir y poner a prueba la realidad de un patrón de comportamiento descrito bajo el nombre de ‘codependencia’, atribuido a personas con vínculos cercanos con consumidores de sustancias psicoactivas; se analizarán las diferentes implicaciones lógicas y empíricas del planteamiento y se evaluará su correspondencia con los datos observados. Aun cuando el concepto ha generado estrategias de tratamiento e intervención, pocos autores se han preocupado seriamente por su estudio y profundización (Scaturo, Hayes, Sagula & Walter, 2000).

Definición de Codependencia

El término ‘codependencia’ implica un vínculo de subordinación. Para hacer referencia a los familiares de los consumidores se utiliza el prefijo latino *co* para significar simultaneidad y coincidencia temporal en este tipo de relación funcional (Pérez & Goldstein, 1992). En consecuencia, el término codependencia hace referencia a una condición en la que un individuo depende *con* el otro; no del mismo o de otro objeto externo, sino específicamente de la persona dependiente. En esencia, los dos sujetos tienden a comportarse de la misma manera, lo cual puede reforzar y mantener la conducta en ambas partes (Thombs, 1994).

Hace ya muchos años se habían observado en los grupos de las esposas de alcohólicos en rehabilitación ciertos comportamientos, actitudes y reacciones que eran comunes a la mayoría de ellas; a partir de esto se dedujo que tales comportamientos eran causados por el consumo de sus parejas (Brown & Lewis, 1995; McKay, 1996). Más adelante, se amplió el campo a personas con problemas de consumo de sustancias psicoactivas (SPA) (Brown & Lewis, 1995).

En general las definiciones de codependencia son muy imprecisas, y pueden ser muy simples (el ser compañero de alguien en situación de dependencia: Beattie, 1987) o relativamente complejas (“condición emocional, psicológica y comportamental que se desarrolla como resultado de una prolongada exposición a la práctica de un conjunto de reglas relacionales opresivas dentro del marco de un vínculo afectivo con una persona dependiente”: Galanter, 1993); y pueden o no subrayar elementos anormales como la hiper-vigilancia y el cuidado excesivo y obsesivo del consumidor (Mc Crady & Epstein, 1996), o proponer posiciones radicales como las de McKay (1996) y Hughes-Hammer,

Martsof & Zeller (1998), quienes aseguran que se trata de una enfermedad crónica y progresiva, una entidad patológica con sintomatología, etiología, curso y tratamiento definidos. Con respecto de la etiología del fenómeno se ha hablado de rasgos estructurales de personalidad (Cermak, 1986; Lawton, 1990), de conductas adquiridas por aprendizaje de experiencias previas o modelos de rol (Edmundson, Bryne & Rankin, 2000), o de consecuencias de la exposición constante a un evento estresante indefinido (Margolis & Zweben, 1998). Las descripciones de características suelen ser contradictorias: énfasis en conductas como la auto-agresión, la imposibilidad de establecer relaciones interpersonales, sobre-involucramiento, búsqueda de parejas conflictivas que por lo general tienen conductas compulsivas u otro tipo de desorden del comportamiento (Mc Crady & Epstein, 1996). Típicamente la condición que comparten las personas codependientes es que aparecen como víctimas inocentes de las circunstancias que las controlan, por lo cual evaden toda responsabilidad de sus propias acciones que suelen ser de tipo pasivo-reactivo a las respuestas del otro (Beattie, 1987, Pérez & Goldstein, 1992; Thombs, 1994; Margolis & Zweben, 1998) y que pueden hacerlos ver igual de “enfermos” que los consumidores. Sin embargo, Peele (1990) señala que el consumo de sustancias psicoactivas y la codependencia se definen como enfermedades simplemente para desculpabilizar al consumidor y al codependiente de las implicaciones negativas de sus acciones .

Hay quienes proponen que lo que hoy llamamos codependencia ha existido siempre como una descripción de la víctima que es, a su vez, una caracterización cultural del rol de madre en Occidente (Pérez & Goldstein, 1992; Scaturro, Hayes, Sagula & Walters, 2000). Incluso se ha propuesto que el perfil del mártir, del héroe, del altruista o ciertos estilos parentales corresponderían en gran medida con las definiciones de codependencia y con las características de personalidad que se le atribuyen (Haaken, 1990; Harper & Capdevila, 1990; Margolis & Zweben, 1998; Scaturro, Hayes, Sagula & Walters, 2000).

Los siguientes son los comportamientos característicos de la codependencia que se mencionan con más frecuencia en la literatura:

1. Locus de control externo: Las conductas de los codependientes son determinadas por fuerzas externas y no por decisiones voluntarias. Actúan en función de un referente externo (Beattie, 1987, 1989; Abbott, 1985; Becnell, 1991; Whitfield, 1991)
2. Inadecuado manejo de sentimientos: El codependiente siente que merece sufrir porque se percibe como culpable y merecedor de la agresión del adicto. Equipara amar con

sufrir y sacrificar, y busca constantemente proteger y disculpar al adicto (Beattie, 1987, 1989; Carruth & Mendenhall, 1989; Pérez & Goldstein, 1992; Margolis & Zweben, 1998; Hughes – Hammer, Martsof & Zeller, 1998; Edmundson, Bryne & Rankin, 2000).

3. Baja autoestima: La persona codependiente teme al rechazo y al abandono y su auto-concepto depende de lo que el adicto y los demás piensen de él. La imposibilidad de complacer a los demás es percibida como una falla o carencia de tipo personal (Beattie, 1987, 1989; Carruth & Mendenhall, 1989; Becnell, 1991; Pérez & Goldstein, 1992; Margolis & Zweben, 1998; Hughes – Hammer, Martsof & Zeller, 1998).
4. Comportamientos compulsivos: El codependiente siente una gran necesidad de controlar a otras personas y eventos alrededor. Así, elimina o mitiga la angustia o la culpa que se produciría si la acción de controlar no se efectuara continuamente (Becnell, 1991; Margolis & Zweben, 1998, Hughes–Hammer, Martsof & Zeller, 1998).
5. Dificultad de fijar límites en las relaciones con personas significativas, y en general problemas de relaciones interpersonales: El codependiente siente culpa y ansiedad por los defectos de los otros y llega a considerarlos como suyos. Siente que traiciona al otro si le impone límites a su conducta (Lerner, 1988; Beattie, 1987, 1989; Pérez & Goldstein, 1992; Thombs, 1994; Steinglass, 1994; Steinglass et al., 1987; Brown & Lewis, 1995; Margolis & Zweben, 1998; Hughes – Hammer, Martsof & Zeller, 1998).
6. Estrés, enfermedades psicosomáticas y depresión: La persona codependiente suele experimentar síntomas físicos como agotamiento, ansiedad, síntomas depresivos y alteraciones físicas producidas por el estrés (Hughes– Hammer, Martsof & Zeller, 1998).

En el establecimiento de la relación dependiente-codependiente deben tomarse en consideración las pautas de crianza bajo las que creció la persona codependiente, debido a la naturaleza de las relaciones que allí se presentan, que son aplicables tanto a la relación padres-hijos como a otras díadas diferentes (Hughes-Hammer, Martsof & Zeller, 1998; Edmundson, Bryne & Rankin, 2000; Scaturo, Hayes, Sagula & Walters, 2000). Es plausible pensar que los comportamientos que se atribuyen al fenómeno de la codependencia son aprendidos en la niñez, ya sea a través de la religión, o como atributos deseables de feminidad (Beattie, 1987; Pérez & Goldstein, 1992; Scaturo, Hayes, Sagula

& Walters, 2000). Autores como Becnell (1991), Baumrind, (1991), Barber, (1992), plantean que ciertas pautas de crianza se asocian con atributos de dependencia e incompetencia psicosociales en los hijos. En 1991, Becnell clasifica estas prácticas parentales en dictatoriales, sobre-protectoras, permisivas, críticas e ineficientes. De acuerdo con esta clasificación Becnell (1991) reporta que: (a) las prácticas parentales *dictatoriales* están asociadas con hijos con conductas externamente determinadas, (b) las prácticas parentales *críticas* se asocian con hijos con locus de control externo, miedo al rechazo, dependencia y sumisión, (c) los padres *sobre-protectores* generalmente tienen hijos con conductas manipulativas y emocionalmente controladoras, (d) el ejercicio de prácticas parentales *permisivas* se asocia con hijos que sienten sus relaciones interpersonales amenazadas por el rechazo, el abandono, la culpa, y que con frecuencia se involucran en conductas conflictivas y socialmente disruptivas como el consumo de drogas, la sexualidad temprana, el desafío a la autoridad y los actos delictivos, y (e) las prácticas de crianza *ineficientes* en las que hay una inversión de los roles padre-hijo, se asocian con hijos que suelen tener un sentido excesivo de responsabilidad, y que se caracterizan por el sobre-control y la hiper-vigilancia en sus relaciones interpersonales. Las pautas interaccionales entre padres e hijos que facilitan el tipo de relación codependiente corresponden en general a relaciones en las que se teme y se evita la libertad y la independencia (Baumrind, 1991; Barber, 1992; Allen, Moore, Kuperminc & Bell, 1998).

El estudio que se presenta a continuación es un análisis empírico de las relaciones entre los factores constitutivos del concepto de codependencia. Para esto, fue necesario filtrar, ordenar y operacionalizar la definición de sus indicadores y analizar a priori las relaciones entre ellos. A partir de esto se propuso un orden de agrupación de los atributos o características más representativas de la codependencia, y en la cantidad mínima de factores necesarios para emitir un diagnóstico de codependencia. Se crearon tres categorías considerando los siguientes criterios: a) son comunes a las descripciones de los autores estudiados, b) incluyen varios comportamientos mencionados por diferentes autores pero que constituyen indicadores de una sola categoría, c) pueden definirse operacionalmente, d) aparecen en conjunto como condiciones necesarias para diagnosticar codependencia, e) son mutuamente excluyentes. Estas tres categorías son: Focalización en el otro / Negligencia de sí mismo; No Afrontamiento; y Sobre-Control.

Los objetivos específicos del estudio son:

1. Identificar si las características que describen la codependencia están presentes en mayor grado en familiares de consumidores o en personas con algún vínculo afectivo con estos.
2. Diseñar un instrumento válido y confiable que permita la medición del constructo de codependencia y de sus factores asociados de acuerdo con los reportes de la literatura sobre el tema.
3. Evaluar la asociación entre los atributos principales que definen la codependencia y la presentación de ciertos tipos de conductas de autoridad parentales en la infancia.
4. Identificar si existen diferencias entre hombres y mujeres en la presentación de las características propias de la codependencia.

Método

Participantes

Se seleccionó una muestra de conveniencia de 301 sujetos de la ciudad de Bogotá, quienes debían ser residentes en la ciudad, tener entre 15 y 60 años y no tener ningún vínculo personal con el equipo de trabajo de campo. La muestra total se dividió en dos grupos: 151 son personas que están involucradas en una relación afectiva con un consumidor crónico de SPA o con una persona afectada por otra alteración de orden compulsivo, que se encuentra bajo tratamiento en una institución. Los 150 sujetos restantes son personas entrevistadas al azar, en las diferentes zonas de la ciudad de Bogotá. En adelante, por razones prácticas los primeros se llamarán codependientes y los segundos controles.

De los 151 sujetos del subgrupo de codependientes, 131 personas tenían una relación con un familiar consumidor de sustancias psicoactivas, y las 20 restantes tenían una relación con una persona involucrada en otro tipo de comportamiento compulsivo como el robo, el juego y la comida. La muestra total incluye 116 hombres (38,8%) y 183 mujeres (61,2%). Dos sujetos no llenaron en el formato de respuesta la casilla correspondiente al género. El grupo de codependientes incluyó un total de 49 hombres (32,9%) y 100 mujeres (67,1%) y el de control incluyó un total de 67 hombres (44,7%) y 83 mujeres (55,3 %).

El promedio de edad del grupo control fue de 32,89 años (rangos:15 a 60). La edad promedio del grupo de codependientes fue 41,72 años (rangos:15 a 62). En cuanto a nivel

socio-económico global, 65 personas son de estrato bajo (28,8 %), 170 de estrato medio (56,5%) y 63 son de estrato alto (20,9 %). Tres personas no diligenciaron en el formato de respuestas la casilla correspondiente al estrato socio-económico.

Instrumentos

Se aplicaron cuatro escalas en total:

Codependencia:

Para medir los diferentes factores del constructo codependencia tal como se definió, se utilizó un instrumento diseñado por los autores. La selección de las escalas constitutivas del instrumento se apoyó en la literatura revisada y especialmente en los hallazgos empíricos de Hughes-Hammer & cols. (1998) acerca del diseño y evaluación psicométrica del CODAT (Co-dependency Assessment Tool, Hughes-Hammer, & cols, 1998). El instrumento consta de 45 ítems en total que se dividen en tres subescalas.

- a) Focalización en el Otro / Negligencia de sí mismo: Tiene 17 ítems e incluye comportamientos que indican los grados en los que los sujetos establecen límites en sus relaciones con otras personas. Específicamente se refiere a las diferentes maneras en las que las personas expresan afecto, interés y preocupación por los problemas de los otros pero descuidando los propios objetivos, intereses y preocupaciones.
- b) No Afrontamiento: Consta de 14 ítems y evalúa los comportamientos que revelan incapacidad o dificultad para reconocer o expresar los propios sentimientos y emociones.
- c) Sobre-Control: Incluye 14 ítems que se refieren a todas aquellas conductas que tienen el propósito de ejercer una influencia impositiva directa y constante sobre las emociones, decisiones y comportamientos de la persona con quien se tiene un vínculo significativo.

Autoestima:

Se utilizó una escala de 19 ítems, diseñada por los autores que evalúa la percepción valorativa que los sujetos tienen de sí mismos, basada en sus propias apreciaciones y en los juicios de los demás. Incluye la apariencia física, la manera de ser, la manera de actuar, el temor al rechazo, la autocompasión y la autodesconfianza.

Depresión:

Se utilizaron 18 ítems del *Beck Depression Inventory* (Beck, 1978).

Aspectos Familiares:

Se utilizaron dos subescalas diseñadas originalmente por uno de los autores (DD, 2000) para medir los grados de control y ejercicio de la autoridad en las relaciones padres-hijos.

- a) Control Emocional: Escala de 13 ítems compuesta por: siete ítems seleccionados de la última revisión (Schluderman & Schluderman, 1988) del Children's Report of Parental Behavior Inventory (CRPBI), (Schaefer, 1965) y seis creados por uno de los autores (DD, 2000). Esta escala evalúa aquellas conductas de los padres que están dirigidas a la modificación de la conducta emocional de los hijos. Los ítems hacen mención a comportamientos intrusivos, manipulativos, de inducción de culpa y condicionalidad del afecto.
- b) Control Conductual: incluye 7 ítems; tres de los cuales fueron tomados del CRPBI (Schaefer, 1965), e incluidos en la escala utilizada por Dekovic, Janssens y Jerry (1991) y cuatro creados por uno de los autores (DD, 2000). Esta escala mide las prácticas parentales que tienen como fin la regulación o modificación de la conducta de sus hijos. La correspondencia de los enunciados con prácticas como la supervisión, la administración de refuerzos contingentes a las conductas y el establecimiento de límites y normas fue el criterio para la escogencia de los ítems.

Procedimiento

Se realizó una prueba de validez de contenido para evaluar la pertinencia de los ítems y de las categorías establecidas. Se escogieron cuatro (4) jueces profesionales y expertos en el campo de la psicología clínica. A cada uno se le entregó el instrumento con 150 ítems en total. El criterio de aceptación de los ítems era el acuerdo de 3 o más de los jueces con respecto al factor del que cada ítem era un indicador de medida. A partir de esta evaluación se descartaron 48 ítems y el instrumento tal como se aplicó a los sujetos se redujo a 102 ítems en totalⁱ.

En todos los casos se hicieron aplicaciones masivas por grupos de máximo 5 personas, supervisadas por uno de los entrevistadores. Una vez se explicaba a los participantes los propósitos básicos de la entrevista, se entregaban los cuestionarios y el entrevistador leía en voz alta las instrucciones y los ejemplos para llenar adecuadamente el formulario de respuestas. Se especificó que el cuestionario era anónimo y que solamente el equipo de investigación tenía acceso al material diligenciado. Después de aclarar todas las dudas e inquietudes los sujetos respondieron el cuestionario. Solamente en algunos pocos

casos en los que los sujetos no sabían leer o no podían hacerlo por alguna discapacidad física, el entrevistador leía las preguntas y anotaba las respuestas de los entrevistados.

Para la recolección de la información del grupo de controles, se contactaron personas en diferentes espacios públicos como parques y centros comerciales que voluntariamente quisieran llenar el cuestionario.

Resultados

Una vez realizada la prueba de validez de contenido, se llevó a cabo un análisis de discriminación con el fin de determinar si los ítems discriminaban en la medición de cada una de las variables propuestas. Se descartaron los ítems que obtuvieron una frecuencia igual o superior al 70% en alguna de las respuestas.

Análisis de Confiabilidad

Se calculó el Alfa de Cronbach para cada una de las escalas con el fin de evaluar su confiabilidad o consistencia interna y se tomó como criterio mínimo aceptable un valor del alfa superior a ,75 para cada una de las escalas evaluadas. Se realizaron tres análisis de confiabilidad de las subescalas del instrumento de codependencia: uno para la muestra total (N= 301), y dos análisis diferentes para grupos de hombres y mujeres y para los grupos de codependientes y de controles normales separadamente.

En la Tabla 1 se presentan los resultados del análisis de confiabilidad para las escalas de No Afrontamiento (NA), Focalización en el Otro (FO) y Sobre Control (SC). En la última columna de la tabla se presenta el valor del alfa obtenido para cada una de las subescalas.

Insertar aquí la Tabla 1

Análisis Factorial

Se realizó un análisis factorial separado para todas las escalas empleadas. En el análisis de las tres escalas de Codependencia para la muestra total se utilizó el método de los Componentes Principales con rotación Varimax y se pidieron tres factores. Dado el carácter esencialmente exploratorio del análisis, se realizó también en todos los grupos la rotación Direct Oblimin, la cual supone que los factores están asociados entre sí. Se

exploraron diferentes análisis especificando un valor delta igual a cero para un grado de correlación moderado entre los factores sugeridos.

Incluidos todos los ítems de las subescalas NA, FO y SC, y después de pedir tres factores al análisis, la solución convergió en 8 interacciones y explicó en conjunto el 37,9 % de la varianza. Los ítems aceptados dentro de cada factor fueron aquellos que obtuvieron en cada uno un peso superior a ,35 con valores propios superiores a 1,0. Los ítems seleccionados y sus correspondientes pesos factoriales se presentan en la Tabla 2.

Insertar aquí Tabla 2

Los ítems que sistemáticamente se agruparon en el tercer factor hacen referencia a comportamientos excesivos de ayuda o a una marcada orientación ‘altruista’ hacia los demás que se diferencia claramente de los ítems de FO, pues sugieren una orientación hacia las otras personas con costos o consecuencias negativas para sí mismo: este factor fue denominado ‘Necesidad auto-negligente de ayudar’ (NAA). El análisis factorial para las preguntas de depresión seleccionadas del Inventario de Depresión de Beck y para las preguntas de Autoestima y de aspectos de origen familiar mostró una superposición de los ítems de Autoestima y Depresión. En el instrumento de aspectos de origen familiar las sub-escalas referentes al ejercicio de la autoridad y el Control Parental se agruparon como era esperado, diferenciando los ítems correspondientes a la medición del Control Emocional de los que hacen parte de la escala de Control Comportamental.

Insertar aquí Tabla 3

En la Tabla 3 se observa que la tendencia central de los puntajes de todas las variables medidas es mayor en el grupo de las mujeres que en el grupo de los hombres, especialmente para baja autoestima, depresión y control emocional. Con respecto al grupo que se diferencia por tener o no una relación afectiva con un consumidor crónico de sustancias psicoactivas, los mayores puntajes en todas las variables relacionadas con las descripciones y caracterizaciones del fenómeno de la codependencia corresponden al grupo de personas que tienen una relación con una persona dependiente de SPA. Las mayores

diferencias entre las medias de ambos grupos son para Control Emocional, FO y NAA. Se observan mayores diferencias entre las medias de las variables de codependientes y controles en comparación con las de los grupos de hombres y mujeres. Tanto en hombres como en mujeres pertenecientes al grupo de codependientes se encontraron mayores puntajes en todas las variables asociadas con la codependencia.

Insertar aquí Tabla 4

Aunque las diferencias son un poco menores para el grupo de los hombres, especialmente en cuanto a NAA y NA, en la Tabla 4 se observa que tanto las mujeres como los hombres codependientes obtuvieron mayores valores en las demás variables asociadas con la codependencia. No se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas para Depresión y No Afrontamiento entre hombres codependientes y hombres controles.

Se realizó una última comparación con el fin de explorar las diferencias entre hombres y mujeres dentro del grupo de codependientes y el grupo de controles. La Tabla 5 presenta los promedios de las variables entre hombres y mujeres codependientes y hombres y mujeres controles.

Insertar aquí Tabla 5

Los promedios en ambos grupos no revelan diferencias importantes entre hombres y mujeres de cada uno de los grupos; sin embargo, se observa una diferencia ligeramente mayor dentro del grupo de codependientes. Los hombres y mujeres del grupo control presentan valores muy semejantes en todas las variables con diferencias significativas solamente para Depresión, con $t(147) = 2,53, p < ,05$. Ninguna otra variable de este grupo obtuvo significación estadística según el cálculo de la t de Student para comparaciones entre medias. Esto indica que las personas involucradas en una relación afectiva con una persona dependiente reportaron mayores grados de baja autoestima, depresión, NA, FO, NAA y de control parental percibido durante la crianza, en comparación con los controles;

y que si bien puede haber diferencias leves según sexo, el hecho de ser hombre o mujer no es un determinante esencial en la presentación de este conjunto de características definitorias de la codependencia.

Discusión

De este estudio se desprende claramente que los criterios definitorios del fenómeno de codependencia, tal y como fueron descritos aquí, no son simplemente el producto de una abstracción teórica o de una construcción socialmente aceptada que emergió de la interacción entre ciertas experiencias de familiares de consumidores y sus terapeutas. Las características propuestas para la definición del fenómeno de la codependencia aparecen a través de las diferentes organizaciones de una muestra relativamente heterogénea como un conjunto de condiciones que se reconocen, se actúan y se asumen en diferentes expresiones que definen una relación interpersonal cuya base es la dependencia afectiva.

Este trabajo hace aportes en tres áreas:

1. *Aportes a la metodología investigativa:* se construyó y se puso a prueba un instrumento que podrá ser empleado en todos los países de habla hispana, con lo cual se responde al objetivo 2 de este estudio.
2. *Aportes a la teoría:* El análisis factorial demostró que el factor de Sobre-control se superpone con el de Focalización y muestra la aparición de un nuevo factor, a saber la necesidad compulsiva de ayuda, que a pesar de tener en principio fuertes vínculos con el factor de Focalización, no lo subsume puesto que este último no implica necesariamente un propósito de ayuda; por ejemplo, en el caso de la celotipia la focalización en el otro puede ser un elemento muy notorio, sin que implique ninguna conducta de apoyo; la conducta compulsiva de ayuda puede ser simplemente un conjunto de comportamientos egoístas, que no solamente no ayudan sino que terminan perjudicando a las dos personas comprometidas en la situación.

El análisis factorial muestra también que autoestima y depresión tienden a superponerse: la autoestima está planteada en términos negativos y lo que se mide es baja autoestima, de manera que valores bajos en esta variable significan ausencia de baja autoestima, no alta autoestima. En este estudio se identificaron, en la población de

codependientes, varios síntomas de depresión, aun cuando no podría hablarse propiamente de la entidad como tal.

3. *Aportes teórico/clínicos:*

Los siguientes puntos responden a los cuatro objetivos planteados en este estudio:

a). Se encontraron valores significativamente más altos en las mujeres en todas las variables medidas asociadas con codependencia en el grupo con una relación afectiva con un consumidor crónico, que en el grupo control.

b) Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres de la muestra aglutinada (codependientes y controles) en las variables Baja Autoestima, Depresión, Control Emocional y NA: las mujeres obtuvieron puntajes más elevados en estos cuatro constructos, lo cual implica, probablemente, que algunos de los elementos definitorios de codependencia tienden a ser, por lo menos en nuestra cultura, rasgos más frecuentes en el sexo femenino; esta hipótesis ya había sido sugerida por Pérez y Goldstein (1992). Aun cuando será necesario explorar más a fondo estos hallazgos, con técnicas estadísticas más complejas y controlando otras variables, los resultados del presente estudio apuntan hacia esa conclusión y ponen la base para futuros desarrollos en esta línea de investigación.

c) En el análisis de las diferencias entre grupos el factor que más pesa es tener un familiar consumidor; pero en este grupo, las mujeres muestran una tendencia a presentar puntajes más altos que los hombres. Este hallazgo tiende a confirmar las afirmaciones del párrafo precedente.

d) Fue posible determinar algunos elementos relacionados con la naturaleza de la relación entre dependientes y codependientes: De acuerdo con lo expresado por los sujetos dependientes, aparece un control parental de carácter manipulativo e invasivo, cargado de una fuerte emocionalidad, y la autoridad tiende a ser usada de manera equívoca; en este caso se observaron diferencias significativas en el grupo de mujeres codependientes, quienes presentan puntajes más altos en las escalas correspondientes que las del grupo control.

e) Consistentemente con los hallazgos de Baumrind (1991) y Barber (1992), se encontró que los codependientes perciben que las reglas relacionales les son impuestas, lo cual resulta igualmente coherente con el hallazgo señalado en el párrafo anterior.

- f) Algunos de los rasgos señalados en la literatura como característicos de los codependientes corresponden claramente a las variables estudiadas: así, el locus de control externo y las dificultades para fijar límites en la relación, corresponden a FO; el inadecuado manejo de sentimientos, a NA; y el comportamiento compulsivo, a NAA. En este estudio no se evaluaron ni el estrés ni la presencia de enfermedades psicosomáticas.

De acuerdo con los planteamientos de Becnell (1991), los sujetos codependientes de la muestra estudiada presentarían cuatro de las cinco características que dicho autor plantea como resultantes de prácticas de crianza inadecuadas: prácticas parentales *dictatoriales* (asociadas con hijos con conductas externamente determinadas); prácticas parentales *críticas* (asociadas con hijos con locus de control externo, miedo al rechazo, dependencia y sumisión); padres *sobre-protectores* (frecuentemente tienen hijos con conductas manipulativas y emocionalmente controladoras); prácticas parentales *permisivas* (se asocian con hijos que sienten sus relaciones interpersonales amenazadas por el rechazo, el abandono, la culpa, y que con frecuencia se involucran en conductas conflictivas y socialmente disruptivas como el consumo de drogas, la sexualidad temprana, el desafío a la autoridad y los actos delictivos).

Referencias

- Abbot, S. (1985). Codependency, a Second Hand Life. Center City Minesotta: Hazelden.
- Allen, J., Moore, C., Kuperminc, G., & Bell, K. (1998). Attachment and adolescent psychosocial functioning. Child Development, *69*, 1404-1419.
- Barber, B. K. (1992). Family, personality and adolescent problem behaviors. Journal of Marriage and the Family, *54*, 69-79.
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. Journal of Early Adolescence, *11*, 56-95.
- Beattie, M. (1987). Codependent no More: How to Stop Controlling Others and Start Caring for Yourself. Center City Minesotta: Hazelden.
- Beattie, M. (1989). Beyond Codependency. Pleasant Valley Road, Minessotta: Hazelden.
- Beck, A.T. (1978). Depression inventory. Philadelphia: Center for Cognitive Therapy.
- Becnell, B. (1991). The Codependent Parent. New York: Harper Collins.
- Brown, S., & Lewis, V. (1995). The alcoholic family: A developmental model of recovery. En: S. Brown (Ed), Treating Alcoholism. San Francisco: Josey Bass.
- Brown, S. (1988). Treating Adult Children of Alcoholics: A Developmental Perspective. New York: Wiley and Sons.
- Carruth, B. & Mendenhall, W. (1989). Codependency: Issues in Treatment and Recovery. London: Haworth Press.
- Cermak, T. (1986). Diagnostic Criteria for Codependency. En: Reference Guide to Addiction Counselling.
- Dekovic, M., Janssens, J. M., & Jerris, J. R. M. (1991). Factor structure and construct validity of the Block Child Rearing Practices Report. Psychological Assessment, *3*, 182-187.
- Delgado, D. (2000). Relaciones lineales, curvilíneas y análisis mediacional entre dos constructos bidimensionales de la crianza y las conductas sociales de los adolescentes. Tesis de grado no publicada. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Edmundson, R., Bryne, M. & Rankin, E. D. (2000). Preliminary outcome data on a model treatment group for codependence. Alcoholism Treatment Quarterly, *28*, 93-106.

Galanter, M. (1993). *Network Therapy for Alcohol and Drug Abuse*. New York: The Guilford Press.

Haaken, J. (1990). A Critical Análisis of the Co-Dependence Concept. Psychiatry, 53, 396-406.

Harper, J., & Capdevila, C. (1990). Codependency: A Critique. Journal of Psychoactive Drugs, 22, 285-291.

Hughes – Hammer, C., Martsof, D. S., & Zeller, R. A. (1998). Depression and codependency in women. Archives of Psychiatric Nursing, 6, 326 – 334.

Lawton, M. (1990). The Search for Definition. En: *The Addiction Letter*. Vol. 6, No. 8.

Lerner, R. (1988). Boundaries for Codependents. Center City, Minesotta: Hazelden.

Margolis, R. D. & Zweben, J. E. (1998). Treating Patients With Alcohol and Other Drug Problems: An Integrated Approach. Washington D.C.: American Psychological Association.

Mc Crady, B. S. & Epstein, E. E. (1996). Theoretical Bases of Family Approaches to Substance Abuse Treatment.. En: F. Rotgers, , D. Keller & J. Morgenstern (Eds), Treating Substance Abuse: Theory and Technique. New York: Guilford Press.

McKay, J. R. (1996). Family Therapy Techniques. En: F. Rotgers, D. Keller & J. Morgenstern (Eds), Treating Substance Abuse: Theory and Technique. New York: Guilford Press.

Peele, S. (1990). Ain't Misbehaving. The Sciences. New York: The New York Academy of Sciences, 14-21.

Pérez, A. & Goldstein, S. (1992). La Codependencia Como Entidad Clínica en el Área de la Drogadicción.

Pérez, A. (1994). Adicción y enfermedad: mito y realidad. Revista Colombiana de Psicología, 4, 67-71.

Scaturo. D. J., Hayes, T., Sagula, D. & Walter, T. (2000). The concept of codependency and its context within family systems theory. Family Therapy, 27, 63-70.

Schaefer, E. (1965). Children's report of parental behavior. Child Development, 36, 413-424.

Schludermann, E. & Schludermann, S. (1988). Notes of the CRPBI-30. Documento no publicado. Departamento de Psicología. Universidad de Manitoba, Canadá.

Steinglass, P. (1994). Family Therapy: Alcohol. In: M. Galanter, & H.D. Kleber (Eds.) Textbook of Substance Abuse. Washington, DC: Psychiatric Press, pp 315-329.

Steinglass, P., Bennett, L., Wolin, S., & Reiss, D. (1987). The alcoholic family. New York: Basic Books.

Thombs, D.L.(1994). Introduction to Addictive Behaviors. New York: Guilford Press.

Whitfield, C. (1991). Codependence: Healing the Human Condition. Deerfield Beach, Florida: Health Communications, Inc.

Tabla1

Análisis de Confiabilidad para las escalas de No Afrontamiento, Focalización en el Otro y Sobre-Control en la Muestra Total.

No Afrontamiento				Focalización Otro				Sobre Control			
No.	intercorr elación	R ²	α	No.	intercorre lación	R ²	α	No.	Intercorrelación	R ²	α
12	,39	,22	,75	1	,29	,19	,85	100	,40	,24	,85
18	,41	,22	,74	11	,54	,41	,84	17	,40	,23	,85
25	,21	,15	,76	15	,50	,35	,84	20	,46	,27	,85
32	,49	,35	,74	21	,51	,40	,84	22	,55	,34	,84
39	,35	,19	,75	26	,63	,51	,83	29	,43	,32	,85
43	,48	,43	,74	35	,50	,39	,84	30	,59	,42	,84
5	,06	,05	,83	4	,42	,28	,84	41	,57	,38	,84
52	,58	,40	,73	45	,45	,29	,84	47	,58	,37	,84
56	,47	,37	,74	50	,42	,28	,84	54	,49	,27	,85
61	,45	,36	,74	60	,53	,40	,84	63	,44	,26	,85
65	,61	,47	,73	68	,61	,46	,83	7	,43	,23	,85
73	,47	,36	,74	75	,32	,26	,85	76	,52	,30	,84
84	,51	,37	,74	81	,47	,33	,84	78	,65	,47	,84
92	,49	,37	,74	87	,27	,17	,8-6	89	,59	,43	,84
Alfa	Casos			9	,43	,28	,84	Alfa	Cases		
,76	264							,85	275		
				94	,58	,45	,84				
				98	,51	,35	,84				
				Alfa	Cases						
				,85	256						

Tabla 2

Ítemes Agrupados en los Mismos Factores en los Análisis Realizados para los Diferentes Grupos de la Muestra, con sus Correspondientes Pesos dentro de Cada Factor.

	H	M	Codep	Control	Total
FACTOR 1. No Afrontamiento:					
NA92 Pienso que si pido ayuda es admitir que he fracasado	,50	,74	,70	,53	,71
NA65 Pienso que al expresar mis sentimientos pareceré débil ante los demás.	,60	,72	,71	,65	,68
NA52 Suelo reírme cuando en el fondo quiero llorar	,56	,63	,51	,69	,62
NA32 Miento para proteger y encubrir a las personas que amo.		,62	,61	,49	,63
NA56 Hago cosas que en realidad no quiero hacer	,52	,54	,70		,62
NA43 Es difícil para mí expresar mis emociones.	,45	,64	,50	,71	,60
NA61 Evito hablar sobre mí mismo, mis problemas y sentimientos.		,70	,57	,62	,56
NA84 Dejo de hacer reclamos por miedo a la rabia y malestar de los demás.	,68	,48		,44	,53
NA73 A veces digo Si cuando quiero decir No.	,69	,40	,44	,48	,45
NA18 Por lo general, intento por todos los medios evitar los conflictos	,68	,53		,32	,38
NA39 Casi nunca digo lo que siento.	,40	,36		,54	,37
SC29 Digo mentiras para que los demás hagan lo que yo quiero.	,61	,49	,59	,58	,61
SC78 Temo perder el control sobre otras personas.	,46	,49	,54		,53

FACTOR 2. Focalización en el Otro

FO11 Mi vida está centrada en otras personas	,64	,55	,53	,67	,68
FO9 Creo que amar a alguien equivale a pensar más en esa persona que en mí	,71	,62	,49	,65	,63
FO15 Pienso en las otras personas más que en mí mismo	,58	,62	,52	,48	,60
FO26 Trato de complacer a otros aún a costa de mí mismo.	,63	,46		,63	,54
FO98 Siento ansiedad y culpa cuando las otras personas tienen un problema.	,52		,44	,63	,46
FO5 Prefiero quedarme con mi rabia que lastimar a los demás.	,36		,32	,53	,42
FO21 Aguanto abusos para que la persona que me amo se quede conmigo.		,73	,71	,44	,54
SC 22 Creo que las otras personas son responsables de mí	,67	,61	,51	,52	,64
SC47 Si a alguien cercano a mí le pasa algo malo es porque no lo protegí como debía.	,58	,53	,52		,51
SC20 Me anticipo a las necesidades de otras personas.	,44	,40	,42	,46	,39

FACTOR 3. Necesidad Compulsiva de Ayuda

FO60 Me comprometo a ayudar a otros más de lo necesario.	,58	,59	,63	,43	,62
FO94 Siento que es mi obligación aliviar el dolor de los demás.		,61	,61	,68	,55
SC17 Me siento obligado a ayudar a quien tiene un problema y le digo qué tiene que hacer.		,55	,57	,32	,53
FO81 Me siento muy atraído por gente		,55	,47	,55	,52

necesitada.					
FO87 Me siento terriblemente ansioso por los problemas de los demás.	,32	,69	,35	,67	,48
SC100 Debo conocer los sentimientos y pensamientos de las personas que amo		,39	,50	,46	,45

Tabla 3. Estadísticos Descriptivos de las variables medidas.

Variables	Hombres				Mujeres				Codependientes			
	X	DS	Curtosis	Asimetría	X	DS	Curtosis	Asimetría	X	DS	Curtosis	Asimetría
No Afrontamiento	2,18	0,64	,090	0,49	2,42	0,75	0,13	0,49	2,53	0,73	0,23	0,45
Focalización en el Otro	2,27	0,72	0,10	0,50	2,48	0,79	-0,28	0,40	2,67	0,78	-0,21	0,65
Necesidad de Ayudar	2,61	0,88	0,86	0,90	2,71	0,79	-0,30	0,32	3,02	0,84	0,18	0,21
Baja Autoestima	1,82	0,61	0,31	0,91	2,14	0,80	-0,34	0,64	2,28	0,75	-0,72	0,33
Depresión	1,77	0,54	-0,16	0,69	2,16	0,70	0,40	0,85	2,17	0,70	-0,00	0,56
Control Emocional	1,90	0,72	-0,29	0,70	2,22	0,88	-1,02	0,38	2,44	0,84	-1,02	0,29
Control Conductual	2,89	0,88	-0,25	0,17	3,07	0,94	-0,77	-0,9	3,24	0,87	-0,22	-0,30

Tabla 4.

t de Student para Mujeres Codependientes y Controles, y Hombres Codependientes y Controles.

Grupos		\bar{x}	<i>t</i>	<i>Gl</i>	<i>p</i>
Mujeres					
Baja Autoestima	Codependientes	2,49	5,84	178	,00
	Controles	1,79			
C. Conductual	Codependientes	3,29	3,56	178	,00
	Controles	2,80			
C. Emocional	Codependientes	2,60	6,98	178	,00
	Controles	1,78			
Depresión	Codependientes	2,32	3,46	178	,00
	Controles	1,96			
Focaliz. Otro	Codependientes	2,72	6,73	173,85	,00
	Controles	2,02			
Necesidad Ayuda	Codependientes	3,02	6,06	178	,00
	Controles	2,36			
No Afrontamiento	Codependientes	2,68	5,20	178	,00
	Controles	2,13			

Hombres					
Baja Autoestima	Codependientes	1,98	2,52	114	,01
	Controles	1,70			
C. Conductual	Codependientes	3,10	2,20	114	,02
	Controles	2,74			
C. Emocional	Codependientes	2,12	2,83	114	,00
	Controles	1,74			
Depresión	Codependientes	1,85	1,34	114	,18
	Controles	1,71			
Focalización	Codependientes	2,54	3,60	114	,00
	Controles	2,07			
Necesidad Ayudar	Codependientes	3,03	4,43	77,57	,00
	Controles	2,31			
No Afronta	Codependientes	2,24	,80	114	,42
	Controles	2,14			

Tabla 5.

Promedios de las variables Asociadas con la Codependencia en Grupos de Codependientes y Controles según Género.

Variables	Codependientes		Controles	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
Baja Autoestima	2,43	1,98	1,79	1,70
Control Conductual	3,29	3,10	2,80	2,74
Control Emocional	2,60	2,12	1,78	1,74
Depresión	2,32	1,85	1,96	1,71
Focalización en el Otro	2,72	2,54	2,02	2,07
Necesidad de Ayudar	3,02	3,03	2,36	2,31
No Afrontamiento	2,68	2,24	2,13	2,14

ⁱ Los interesados pueden solicitar copias del instrumento a : Augusto Pérez Gómez, Ph.D. Carrera 11 No. 86-86, ap. 302, Bogotá, Colombia. E -mail: naperez@007mundo.com